

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201107
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712201107.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

G. G. Ľ., U.. XX.X.XXXX,

zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky B.. B. G., U.. X.XX.XXXX, R. R.. R. X/XX, G. a otca B.. D. G., U.. XX.XX.XXXX, R. C. XXXX/X, Ž., mal. dieťa bytom u matky, o úpravu styku, takto

r o z h o d o l :

Otec B.. D. G., U.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým synom G. G., U.. XX.X.XXXX, každý páry kalendárny víkend v roku v sobotu v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod.; počas týždňa v párných kalendárnych týždňoch v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod.; v nepárných kalendárnych týždňoch v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Otec si maloletého syna prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho aj v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdá.

Rodičia sú povinní v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti.

Matka je povinná maloletého syna na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

Matka je povinná poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho školskej dochádzke, záujmovej činnosti a mimoškolských aktivitách ako aj ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy maloletého, a to písomnou formou v každom druhom kalendárnom mesiaci, vždy najneskôr k poslednému dňu mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania účastníkov a štátu súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa G. G.Š., U.. XX.X.XXXX sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2011 domáhala, aby súd rozhodol o zverení mal. syna do jej osobnej starostlivosti ako aj o určení výživného zo strany otca. Rozsudkom č. k. 23 P 170/2011-45 zo dňa 9.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/32/2012 zo dňa 16.5.2012 právoplatným dňom 21.5.2012 súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky ako aj o určení povinnosti otca platiť výživné vo výške 100,-Eur mesačne, počnúc od 1.11.2011, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky. Nakoľko v predmetnej veci otec navrhol upraviť jeho styk s mal. G. a nedošlo k dohode rodičov, súd úpravu styku otca s mal. G. vylúčil z dôvodu potreby ďalšieho dokazovania a v záujme hospodárnosti konania na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 23 P 18/2012.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov; výsluchom súdnej znalkyne z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých G.. Q. F.; prečítaním znaleckého posudku č. 7/2013; prečítaním správy z vykonaného pohovoru s rodičmi a mal. dieťaťom na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Martin; prešetrením sociálnych pomerov rodičov prostredníctvom kolízneho opatrovníka ako aj prečítaním ďalších listinných dôkazov pripojených v súdnom spise.

Otec pred súdom navrhol rozhodnúť o úprave jeho styku s maloletým synom v rozsahu jeden celý víkend v každom kalendárnom mesiaci, a to konkrétne napríklad vždy druhý víkend toho - ktorého kalendárneho mesiaca, v čase od piatku od 17.30 hod. do nedele do 17.30 hod. nepretržite, teda vrátane prespávania maloletého v jeho domácnosti. Zároveň uviedol, že trvá na svojom návrhu uvedenom v písomnom vyjadrení zo dňa 10.6.2013 na uloženie povinnosti matke, mesačne mu podávať informácie o maloleťom dieťati písomnou formou. Čo sa týka preberania a odovzdávania dieťaťa, tak si bude pre neho chodiť buď vlakom, prípadne aj na aute. Navrhuje preto, aby si dieťa mohol preberať na železničnej stanici vo Vrútkach, nakoľko keď prichádza vlakom, tak tento má príchod o 08.55 hod. a odchádza o 09.05 hod. s tým, že potom je asi 2 hodiny pauza, takže je výhodnejšie, keby si ho mohol preberať na železničnej stanici s tým, že po skončení styku by ho odovzdával v byte matky. Pokiaľ ide o stretávanie s maloletým počas týždňa ako navrhla matka, môže to byť takto v rozhodnutí uvedené, avšak vzhľadom na vzdialenosť bydliska ako aj výkon práce asi nebude schopný dodržať všetky takto striktné stanovené termíny.

Matka v podstate vypovedala, že otcovi v stretávaní so synom nebráni, navrhla však aby prípadnú otázku rozsahu stretávania posúdil i psychológ, vzhľadom na psychický stav dieťaťa. Čo sa týka návrhu na úpravu styku zo strany otca, nesúhlasí s takýmto rozsahom, a to počas celého víkendu nepretržite od piatku do nedele. Navrhuje, aby bolo rozhodnuté o úprave styku tak, ako bolo uvedené v uznesení o nariadení predbežného opatrenia, teda každý párnny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. Prípadne tiež v priebehu pracovného týždňa, a to počas párných týždňov (keď bude mať otec upravený styk v sobotu) v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a v nepárných týždňoch v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Nesúhlasí s tým, aby maloletého vozila odovzdávať otcovi na železničnú stanicu, nakoľko aj tak väčšinou pre neho chodí na aute. Taktiež čo sa týka vlakových spojení, tak grafikon platí do decembra a potom sa môže zmeniť. Nesúhlasí ani pokiaľ ide o návrh na uloženie povinnosti na poskytovanie informácii, nakoľko otec si takéto informácie môže získať. Maloletý má elektronickú žiacku knižku, takže otec je informovaný o výsledkoch v škole, taktiež vie o výsledkoch lekárskeho vyšetrení.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa § 26, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), ktorí sú si pri ich výkone rovní. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého

dieťaťa. Pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsudkom výkon ich rodičovských práv a povinností resp. schváli rodičovskú dohodu. Súčasťou takéhoto rozhodnutia bude obvykle aj úprava styku dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Ani takýmto rozhodnutím súdu však rodičovské práva a povinnosti rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti nezanikajú. Druhý z rodičov má naďalej právo i povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa, právo stýkať sa s ním, povinnosť vyživovať ho, právo na podávanie informácií o jeho pomeroch a pod. Rodiča možno pozbaviť výkonu rodičovských práv a povinností len osobitným rozhodnutím súdu, ak sú na to obzvlášť závažné dôvody (§ 38 ods. 4 Zákona o rodine). Taktiež zásadnejšie obmedzenie či dokonca zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom možno uskutočniť len pokiaľ sú na to závažné dôvody a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa. Právo na stretávanie oboch rodičov s mal. dieťaťom upravuje aj Dohovor o právach dieťaťa, kde podľa článku 9 ods. 3, zmluvné štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Právna úprava styku rodičov s maloletým dieťaťom nevedie k obmedzeniu rodičovských práv, ale naopak práve prostredníctvom tejto úpravy prispieva k ich garancii (viď napr. nález Ústavného súdu SR PL ÚS 26/05).

Ako vyplýva z ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine, zákon na prvom mieste dáva možnosť rodičom dohodnúť sa na úprave styku s mal. dieťaťom, ktorá dohoda sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (resp. rozhodnutia podľa § 36 ods. 1 ZR). Takáto zákonná úprava rešpektuje vôľu oboch rodičov a dáva im priestor pre dohodnutie úpravy styku s mal. dieťaťom takým spôsobom, ktorý im obom bude vyhovovať i s ohľadom na rôzne pomery rodičov (ako napr. vzdialenosť ich bydliska, pracovný čas, dovolenky, školská dochádzka detí, styk so súrodencami, príbuznými a pod.). Súd takúto dohodu schváli pokiaľ nie je v rozpore so záujmom samotného mal. dieťaťa. Pokiaľ sa však rodičia nedohodnú, o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom rozhodne súd (§ 25 ods. 2 ZR).

Rodičia mal. G. G. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti ani spoločne nezabezpečujú jeho výchovu. K určení otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov. Rozsudkom č. k. 23 P 170/2011-45 zo dňa 9.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7 CoP 32/2012 zo dňa 16.5.2012 právoplatným dňom 21.5.2012 súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určení výživného zo strany otca, pričom konanie ohľadne návrhu otca na úpravu styku vylúčil na samostatné konanie v zmysle § 112 ods. 2 O.s.p. Doposiaľ bolo stretávanie dočasne upravené uznesením Krajského súdu v Žiline o predbežnom opatrení sp. zn. 10 CoP 34/2012 zo dňa 28.8.2012 právoplatným dňom 17.9.2012 (ktorým bolo zmenené zamietajúce uznesenie OS Martin č.k. 23 P 18/2012-37 zo dňa 13.6.2012), v rozsahu každý párný týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. Otec pôvodne na pojednávaní dňa 9.1.2012 v konaní sp. zn. 23 P 170/2011 navrhoval stretávanie so synom upraviť v rozsahu každý druhý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. nepretržite a taktiež v primeranom rozsahu tzn. približne na polovicu v období jednotlivých školských prázdnin. Neskôr v rámci podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec navrhoval úpravu styku každý druhý víkend v čase od piatku 17.30 hod. do nedele do 17.30 hod. nepretržite. Na takomto návrhu zotrval aj v písomnom podaní zo dňa 10.6.2013 (č.l. 155-158 spisu), ktoré je však v tomto smere zmätočné, keď najprv na strane 3 tohto podania navrhuje upraviť styk každý druhý víkend v príslušnom mesiaci v čase od piatku od 17.30 hod. do nedele do 17.30 hod. a jeden týždeň letných prázdnin v termíne po dohode s matkou, pričom na ďalšej strane podania odôvodňuje svoj návrh na úpravu styku v rozsahu jedenkrát mesačne cez víkend. Na takomto návrhu (jedenkrát mesačne cez víkend) zotrval aj na poslednom pojednávaní dňa 8.7.2013.

Súd uznesením č. k. 23 P 18/2012-112 zo dňa 20.2.2013 nariadil vo veci znalecké dokazovanie súdnou znalkyňou z odboru Klinickej psychológie detí a dospelých G.. Q. F.. Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2013 ako i výpovede znalkyne pred súdom vyplynulo, že vzťah medzi rodičmi je nefunkčný pre zdravý vývin a rozvoj osobnosti dieťaťa. Nedokážu medzi sebou komunikovať bez napätia a snahy každého z nich o presadenie sa voči druhému. Viazne taktiež bazálna komunikácia na úrovni odovzdávania si informácií o dieťati ako zdravotný stav, odborné vyšetrenia, školské záležitosti a pod. Vzťah medzi matkou a dieťaťom je fixovaný základnou potrebou dieťaťa komunikovať s vonkajším svetom. Dieťa matku potrebuje ako sprostredkovateľa v kontakte so svetom - cez bariéru a clonu autizmu. Vzťah dieťaťa a otca je doplnkový, typický skôr trávením spoločných aktivít, hry a šantenia. Otca aktuálne nevníma ako významného pre vzťahovú väzbu. Citová viazanosť dieťaťa na otca nie je žiadna resp.

nie je vytvorená aj vzhľadom k uvádzaným vývinovým špecifickým potrebám dieťaťa. Realizácia styku otca s maloletým môže mať na dieťa taký vplyv, že si začne postupne v rámci svojich možností vytvárať citovú väzbu na otca. Potrebuje však dostatočne dlhý čas na zmenu a oploštenie strnulosti - rigidity v sociálnej väzbe na matku. Maloletý má potvrdenú diagnózu Aspergerov syndróm, nejedná sa teda len o tvrdenie matky, na čo poukazoval otec. Tento sa bude dôslednejšie overovať v realite po absolvovaní 1. ročníka povinnej školskej dochádzky, kedy bude dieťa vystavené významným sociálnym podnetom. Odporúčenie integrovať dieťa do bežnej, štandardnej ZŠ je skôr probatórne. Porucha má svoj vývin a priebeh, zrenie a postupné začleňovanie dieťaťa do bežnej školy bude mať vplyv na ďalší klinický obraz prejavov osobnosti dieťaťa. Táto porucha nijako neovplyvňuje vzťah s otcom z pohľadu otca, skôr opačne, porucha ukladá dieťaťu obmedzené možnosti rozvíjať tento vzťah. Dieťa nie je spontánne, je strnulé a kľčovité, ťažko sa adaptuje na zmeny a vníma ich pre seba ako ohrozenie, čo sa prejavuje záchvatmi úzkosti a hnevu s tendenciou k sebapoškodzovaniu. Aktuálne prespávanie maloletého u otca znalkyňa neodporúča z dôvodu, že maloletý bol vystavený veľkým zmenám, nástupu do školy, učením, čo je záťažou i pre zdravé dieťa. Ak maloletý spracuje tieto zmeny a začlení sa primerane do sociálneho sveta, bude si môcť budovať i vzťah s otcom a aj otec môže neskôr byť pre neho spojivom so svetom. Osobnosť dieťaťa je vo vývine a zrení základných psychických funkcií. Zmeny v citovej a sociálnej oblasti sa týkajú uzatvorenia sa do vlastného sveta, s prejavmi autistickej clonky. Je pedantný, až ulpievavý, citovo naviazaný na matku, nakoľko ona je sprostredkovateľ medzi ním a vonkajším svetom.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd rozhodol o úprave styku otca s mal. dieťaťom v rozsahu každý páry kalendárny víkend v roku v sobotu v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a počas týždňa v párných kalendárnych týždňoch v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárných kalendárnych týždňoch v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Podľa záveru súdu, takáto úprava styku za súčasného stavu zodpovedá záujmom a potrebám mal. dieťaťa. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobo značne narušené, čo však nemôže byť na ujmu výchovy maloletého dieťaťa, pretože aj úloha otca je pri výchove nezastupiteľná. Pokiaľ otec navrhoval tiež prespávanie dieťaťa počas víkendových stretnutí, k tejto skutočnosti sa vyjadrila súdna znalkyňa tak, že v súčasnosti prespávanie dieťaťa u otca nedoporučuje. Maloletý zatiaľ u otca spať nechce, taktiež by nespál u nikoho iného ako doma resp. s matkou. Je rigidný a strnulý vo svojich potrebách, rušia ho akékoľvek zmeny a podnety zo strany sociálneho okolia. Znalkyňa preto navrhla úpravu styku každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu, bez prespávania u otca. Pokiaľ ide o návrh zo strany otca, aby bol upravený jeho styk počas jedného celého víkendu v mesiaci, takúto úpravu znalkyňa nepovažovala za vhodnú, pretože by skôr viedla k tomu, že otec by bol v pozícii tzv. víkendového otca. Pravidelnejší, častejší kontakt dieťaťa s otcom umožní postupné vybudovanie vzťahu medzi maloletým a otcom, ktorý vzťah v súčasnosti vybudovaný nie je. Ako bolo konštatované v predchádzajúcom odseku odôvodnenia, vzťah medzi maloletým dieťaťom, matkou, otcom a okolitým sociálnym prostredím veľmi výrazne ovplyvňuje diagnostikovaná vývinová porucha dieťaťa - Aspergerov syndróm, čo je porucha autistického spektra.

Otec bude povinný si maloletého G. preberať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v mieste bydliska matky odovzdávať. Konkrétny spôsob preberania a odovzdávania dieťaťa si pochopiteľne môžu rodičia upraviť dohodou podľa aktuálnych možností a potrieb. Matka je pritom povinná maloletého na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca umožniť. Súd v tomto ohľade ešte zdôrazňuje, že prípravou na styk nie je iba príprava "fyzická" tzn. zabezpečenie prítomnosti dieťaťa v stanovenom čase, jeho vystrojenie a pod., ale i psychická. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá má preto zásadnú zodpovednosť i za prípravu dieťaťa na stretnutia s otcom.

Podľa § 24 ods. 5 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. Podľa záveru súdu uloženie povinnosti matke poskytovať otcovi informácie o maloletom dieťati je plne opodstatnené, keďže otec nie je v pravidelnom a bezprostrednom kontakte s maloletým, jeho bydlisko je vzdialenejšie, pričom vzájomná komunikácia rodičov je dlhodobo narušená a v súčasnosti prakticky nulová. Navyše informácie v potrebnom rozsahu otec nemôže získať ani od samotného mal. dieťaťa, keďže toto je ešte nízkeho veku a jeho sprostredkovateľom s vonkajším svetom je práve matka.

Predmetom informovania o maloletom dieťati je na prvom mieste informovanie o zdravotnom stave ako napr. prekonané choroby, absolvované prehliadky, vyšetrenia, známky a správanie v škole, záujmy, osobitné potreby, dovolenka mimo miesta obvyklého pobytu dieťaťa, zmeny v správaní a pod.

Podľa § 151 ods. 1 - 7 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. O trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu. Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania vznikli trovy znaleckého dokazovania za vypracovanie znaleckého posudku č. 7/2013 ako aj účasť súdnej znalkyne na pojednávaní dňa 8.7.2013, pričom doposiaľ bola z rozpočtových prostriedkov štátu vyplatená čiastka 112,08,-Eur a zvyšok znalečného v sume 200,-Eur z preddavku zloženého otcom, vzniká štátu voči účastníkom konania v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. právo na ich náhradu. O priznaní znalečného za vypracovanie znaleckého posudku súd rozhodol uznesením č. k. 23 P 18/2012-150 zo dňa 7.5.2013, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. O priznaní znalečného za účasť znalkyne na pojednávaní ku dňu vyhlásenia rozsudku taktiež nebolo právoplatne rozhodnuté. Súd preto s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodol, že o trovách účastníkov a náhrade trov štátu rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. tzn.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) tzn.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

V Martine, dňa 16.7.2013

JUDr. Jozef Medved'

samosudca

Za správnosť vyhotovenia: