

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12Er/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202086  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6415202086.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávnených: 1/. E. W., A.. XX. XX. XXXX, T. D. XXXX/XX, XXX XX A. W., X/ U. Q., A.. XX. XX. XXXX, X. XX, XXX XX A. W., X/ E. Š., A.. XX. XX. XXXX, X. XXXX/XX, XXX XX A. W., proti povinnému: P. Q., A.. XX. XX. XXXX, T. D. XXX/XX, XXX XX A. W., zast. Advokátska kancelária Gabriel Orlík, s. r. o., IČO: 36 858 722, Žitavanská 20, 951 93 Topoľčianky, vedenej pod sp. zn. EX 18/2015, súdnym exekútorom: JUDr. Žofia Žabková, IČO: 42 310 695, Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o vykonanie exekúcie uspokojením práv na nepeňažné plnenie podľa § 191 Exekučného poriadku uskutočnením prác a výkonov, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú a exekúciu z a s t a v u j e .

II. Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 19. 03. 2015 súd poveril súdneho exekútora poverením č. 5613 090027 vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/189/2011 zo dňa 10. 03. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/649/2014 a návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie nepeňažnej pohľadávky - uskutočnením prác a výkonov - vykonať opatrenie, ktoré zabráni zosuvu pôdy z parcely I. Č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 7659 m<sup>2</sup> pre katastrálne územie A. W. A. F. I. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 528 m<sup>2</sup> pre katastrálne územie A. W. Y., ako aj na rodinný dom súpisného čísla XXXX, zapísaný na Liste vlastníctva Č. X. XXXX F. O. Ú. A. W..

2. Dňa 26. 09. 2016 boli na súd postúpené od súdneho exekútora námietky povinného voči exekúciám, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 26. 09. 2016 v zákonnej lehote.

3. Súd vo veci námietok rozhodol uznesením č. k. 12Er/95/2015 - 34 zo dňa 28. 01. 2022 tak, že vyhovel námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie vo výške 18.000 Eur, ktoré mali pozostávať z vykonaných prác na úpravu svahu. Súd v tejto veci uviedol, že stanovenie predbežných trov v tejto výške považoval za nedostatočne určité a odôvodnené. Zároveň k vyčísleniu predbežných ďalších trov exekúcie došlo len na základe jednej cenovej ponuky.

4. Dňa 18. 04. 2023 predložil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 4 v spojení s § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K dôvodom na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný po doručení exekučného príkazu povinnosti uložené právoplatným exekučným titulom nespĺnil, a preto súdny exekútor dňa 06. 05. 2016 vyzval oprávnených, aby si povinnosti, ktoré sú obsahom exekučného titulu splnili sami alebo prostredníctvom tretej osoby, a to na trovy povinného. Oprávnení povinnosti, na základe výzvy súdneho exekútora do dnešného dňa nespĺnili (sami ani prostredníctvom tretej osoby) a nakoľko od doručenia výzvy uplynulo

viac ako šesť rokov má súdny exekútor za to, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie. Zároveň uviedol, že oprávnení nereagovali ani na ďalšie výzvy súdneho exekútora, ktoré súviseli s výkonom exekúcie. Do dnešného dňa nepredložili znalecký posudok na určenie výšky ceny vykonaných prác, potrebných materiálov, konkrétnych úprav svahu a potrebných povolení a nepredložil žiadne ďalšie cenové ponuky firiem, ktoré majú oprávnenie realizovať predmetné úpravy. Výzva na predloženie uvedených podkladov bola oprávneným doručená dňa 12. 05. 2022. Súdny exekútor v závere uviedol, že trovy exekúcie oprávnených vo výške 130,81 Eur boli vymožené v plnej výške. Trovy exekúcie súdneho exekútora boli vymožené v časti 60,07 Eur. Ďalšie trovy konania si súdny exekútor neuplatnil.

5. Výzvou zo dňa 19. 05. 2023 súd vyzval oprávnených prostredníctvom právneho zástupcu na vyjadrenie k podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie a priložených príloh, ktorá bola právnenému zástupcovi oprávnených doručená dňa 23. 05. 2023. Súdu do dnešného dňa nebolo doručené žiadne vyjadrenie. Dňa 03. 07. 2023 bolo súdu zaslane oznámenie právneho zástupcu oprávnených o ukončení právneho zastúpenia v predmetnom konaní.

6. Podľa § 57 ods. 1 pís. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Zo súdneho spisu vyplýva, že súdny exekútor opakovane vyzval oprávnených na súčinnosť pri vykonávaní exekúcie, či už vo forme žiadosti o splnenie povinnosti, ktoré sú obsahom exekučného titulu alebo splnenie povinnosti prostredníctvom tretej osoby, a to na trovy povinného. Zároveň súdnu exekútorovi na výzvu oprávnení nepredložili požadované doklady nevyhnutné na výkon exekúcie, a to znalecký posudok na určenie výšky ceny vykonaných prác, potrebných materiálov, konkrétnych úprav svahu a potrebných povolení a cenové ponuky viacerých spoločností, ktoré majú oprávnenie realizovať navrhnuté úpravy. Na uvedené nedostatky upozornil aj súd vo svojom rozhodnutí č. k. 12Er/95/2015 - 34 zo dňa 28. 01. 2022, v ktorom vyhovel námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie vo výške 18.000 Eur. Právny zástupca oprávnených na výzvu súdneho exekútora len stručne uviedol, že nedošlo k splneniu povinnosti v zmysle exekučného titulu. Súd ďalej poukazuje na výzvu súdu zo dňa 19. 05. 2023, ktorou vyzval oprávnených prostredníctvom právneho zástupcu na vyjadrenie k podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie a priložených príloh. Súdu do dnešného dňa nebolo doručené žiadne vyjadrenie k dôvodom na zastavenie exekúcie. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že nastali predpoklady vyhlásenia exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktorej dôvodom je samotná nečinnosť oprávnených pri vykonávaní exekúcie a to už od roku 2016, kedy bola oprávneným doručená prvotná výzva na splnenie povinností. Samotná nečinnosť oprávnených v predmetnom exekučnom konaní vyvoláva pochybnosti a neistotu jej vedenia nie len voči súdnu exekútorovi, ale aj voči povinnému, ktorý je ňou zaťažovaný. Práve aktívna účasť účastníkov konania na výkone rozhodnutia je kľúčová k náležitému dosiahnutiu legitímneho cieľa určeného exekučným titulom, nakoľko aj samotná nečinnosť môže spôsobovať stratu určitých práv. K uvedenému je možné poukázať aj na zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, a je naďalej aktívne využívaná aj pri rozhodovaní súdov (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011). Ide o zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení. Je vecou súdu rozhodovať v konaní tak, aby bol zabezpečený riadny výkon exekučného titulu. Uvedené však nemôže platiť absolútne, a preto má súd za to, že od súdneho exekútora nemožno spravodlivo žiadať, aby naďalej viedol exekúciu, ktorej úspešný výsledok splnenia povinnosti z exekučného titulu nemožno dosiahnuť z dôvodu nedostatočnej súčinnosti zo strany oprávnených, ktorí iniciovali exekučné konanie.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že v danom prípade bol podnet súdneho exekútora dôvodný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

12. Keďže oprávnení zavinili zastavenie exekúcie, súdnemu exekútorovi vznikol nárok na úhradu trov exekúcie s poukazom na § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Nakoľko si však súdny exekútor trov exekúcie neuplatnil vo svojom podnete na zastavenie exekúcie, súd potom o ich náhrade rozhodol v II. výroku tohto uznesenia tak, že súdnemu exekútorovi trov exekúcie nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku tohto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.