

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-1T/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháč  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723010185.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 07. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháčom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v mesiaci november 2022 na sociálnej sieti E. v sekcii Marketplace ponúkal na predaj mobilný telefón zn. iPhone 13 Pro za sumu 650 Eur, o kúpu ktorého prejavil záujem F. E., ktorý po vzájomnej komunikácii s obvineným prostredníctvom aplikácie Messenger a následnej dohode o kúpe mobilného telefónu poslal dňa 30.11.2022 z miesta svojho bydliska na adrese F. XXXX/X, F. cez internetbanking na bankový účet obvineného vedený v G. G., H., číslo účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu za predmetný mobilný telefón v sume 300 Eur s tým, že zostatok kúpnej ceny zaplatí pri prevzatí mobilného telefónu, pričom obvinený mobilný telefón F. E. nezaslal, nakoľko ho nikdy nevlastnil a sumu vo výške 300 Eur si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil F. E. škodu vo výške 300 Eur,

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (slovom: osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, F. škodu vo výške 300 Eur.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 24. 05. 2023 trestný rozkaz sp. zn. 1T/50/2023-81, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 07. 2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením sa správami na obžalovaného – odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/67/2022, ako aj sp. zn. 4T/97/2017, ostatnými správami a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný bol v minulosti trikrát odsúdený. Naposledy rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/67/2022 pre prečin podvodu za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov do 21. 07. 2024 pre skutok, ktorý spáchal v období od 21. 12. 2021 až do 27. 12. 2021. Rozsudok bol vyhlásený 02. 11. 2022, v ten istý deň bol aj právoplatný. Obžalovaný bol odsúdený aj za iný jeho trestný čin podvodu dňa 21. 11. 2017 a to na trest povinných prác. Podľa odpisu z ústrednej evidencie priestupkov mal súd za preukázané, že tento mal ku dňu 24. 03. 2023 evidovaný jeden priestupok proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur. Z miesta bydliska je hodnotený priemerne.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a že tým, že dal vyhlásenie napomáhal na objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v tomto prípade súdu a jedna priťažujúca okolnosť v

zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda, bol už za trestný čin odsúdený, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaného vychádzal z trestnej sadzby upravenej v trestnom zákone v rozpätí dvoch rokov. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery bral do úvahy osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, ako aj tú skutočnosť, že obžalovaný má tendenciu páchania majetkovej trestnej činnosti, za čo bol v minulosti jednak odsúdený a taktiež riešený v priestupkovom konaní. Súd dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu tak ako to má na mysli zákonodarca bude postačujúce uloženie trestu pri dolnej hranici trestnej sadzby, resp. strede v trvaní 8 mesiacov. Nakoľko však obžalovaný sa dopustil uvedenej trestnej činnosti prakticky bezprostredne po tom, čo za obdobnú trestnú činnosť bol podmiennečne odsúdený, súd dospel k záveru, že jedine nepodmiennečným trestom odňatia slobody bude v dostatočnej miere zabezpečená náprava obžalovaného, nakoľko tento si z predchádzajúceho odsúdenia nezobral náležité ponaučenie a v páchaní trestnej činnosti napriek odsúdeniu pokračoval.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkon trestu odňatia slobody.

Nakoľko si poškodený uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody, ktorá výška nebola spochybnená, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného aj k náhrade tejto škody.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokolvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).