

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16Nt/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010287
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010287.1

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.07.2023 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 ods. 1 Trestného zákona

s a z a m i e t a

návrh na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Martin pod
3T/155/2017.

sp. zn.

o d ō v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2023 odsúdená A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Vrútkach, okres Martin, trvale bytom C. XXX, D. E., navrhla povoliť obnovu konania vedeného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 3T/155/2017.

Odsúdená svoj návrh odôvodnila tak, že z predloženého znaleckého posudku vyšlo najavo, že odtlačok na jej vozidle nie je zhodný s oblečením poškodenej, pričom súd pri rozhodovaní o jej vine vychádzal z toho, že tento odtlačok s oblečením poškodenej zhodný je, a že z predloženého odborného vyjadrenia vyšlo najavo, že je osobou plne odkázanou na prevoz osobným motorovým vozidlom, napriek tomu jej súd uložil trest zákazu činnosti, ktorý pre ňu ako osamelú osobu znamená izoláciu a nemožnosť zabezpečiť si základné životné potreby a zdravotnú starostlivosť. Na verejnom zasadnutí obhajca ďalej uviedol, že tu je pochybnosť, či odtlačok oblečenia poškodenej nebol na vozidlo odsúdenej „dodaný“ po predmetnom skutku.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a prečítaním predloženého znaleckého posudku a predloženého odborného vyjadrenia.

Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/155/2017 zo dňa 14.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/40/2022 zo dňa 27.10.2022 vyplýva, že odsúdená bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace, ktorého výkon bol podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby na 1 rok, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov, ktorý súd uložil s prihliadnutím na zásady ukladania trestov na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže predmetného skutku sa dopustila v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Zo znaleckého posudku Ing. Michala Furíka, znalca z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel, č. 4/2022 zo dňa 25.10.2022, doručeného Krajskému súdu v Žiline dňa 26.10.2022 v rámci odvolacieho konania proti vydanému rozsudku prvého stupňa, a zo znaleckého posudku tohto znalca č. 2/2023 zo dňa 02.03.2023,

predloženého odsúdenou s návrhom na povolenie obnovy konania vyplýva, že znalecký posudok predložený s návrhom na povolenie obnovy konanie je totožný so znaleckým posudkom predloženým v rámci odvolacieho konania v časti, v ktorej sa znalec vyjadroval k zhodnosti odtlačku na vozidle odsúdenej a oblečenia poškodenej.

Z predloženého odborného vyjadrenia MUDr. Petra Gémeša, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, č. 108/2022 zo dňa 25.10.2022 vyplýva, že odsúdená je výrazne obmedzená v možnosti statického a dynamického zaťažovania osového aparátu, teda samostatného pohybu, zaťažovania chôdzou, státím a nosením bremien v bežnom živote, len na rozsah samoobslužných činností v oblasti bytovej jednotky a že nad tento rozsah je plne odkázaná na prevoz osobným motorovým vozidlom a následne presun s oporou - francúzskou barlou.

Prokurátor vo svojom konečnom návrhu uviedol, že jedným zo základných prvkov vlády práva je princíp právnej istoty, ktorý vyžaduje, aby v prípade, keď súdy rozhodnú vo veci s konečnou platnosťou, toto rozhodnutie nebolo viac spochybňované, že tento princíp neumožňuje stranám trestného konania, aby sa dožadovali obnovy konania iba z dôvodu opätovného prejednaní a dosiahnutia nového rozhodnutia vo veci, že ani samotná možnosť existencie dvoch názorov na vec nemôže byť dôvodom pre opätovné preskúmanie veci, že vo veci nie je možné vzhľadom na nové dôkazy alebo nové skutočnosti, ktoré by už neboli preskúmané v pôvodnom konaní, že argumenty pre povolenie obnovy konania sú v podstate opakovaním argumentov, ktoré už boli prednesené v pôvodnom konaní, že v predchádzajúcich znaleckých posudkoch sa znalci už zaoberali otázkami, ktoré sú predmetom návrhu na povolenie obnovy konania, teda nie je možné konštatovať existenciu takých nových skutočností alebo dôkazov, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konania, a že ak by aj súd pripustil existenciu dôkazu, ktorý skôr súdu nebol známy, nie je splnená ďalšia podmienka pre povolenie obnovy konania, že by tento dôkaz sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli skôr známe už v pôvodnom konaní, by viedol k inému rozhodnutiu, keďže je zrejme, že v pôvodnom konaní nebola vina odsúdenej založená len na výsledku znaleckého dokazovania, preto navrhol návrh na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietnuť.

Obhajca vo svojom konečnom návrhu, ku ktorému sa pripojila aj odsúdená, uviedol, že prvostupňový aj odvolací súd vec posúdili tak, že vykonané dokazovanie vrátane znaleckých posudkov znalca Ing. Kurhajca a znalca MUDr. Hajtmána vytvára ucelenú reťaz dôkazov, ktorá svedčí o vine odsúdenej, ktorá sa dopustila nedbanlivostného trestného konania a je vinná zo zavinenia dopravnej nehody, že súdy sa vysporiadali s otázkou odtlačku na vozidle odsúdenej tak, že tento je nepochybne odtlačkom oblečenia poškodenej, a z toho vyvodili záver o jej vine a tak prvostupňovému súdu, ako aj krajskému súdu sa uzatvorila reťaz dôkazov, že pokiaľ ide o znalecký posudok znalca Ing. Furíka, ktorý bol predložený v rámci odvolacieho konania na krajskom súde, s týmto sa krajský súd žiadnym spôsobom nevysporiadal, že ako vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 27.10.2022 na krajskom súde, obhajobou predkladané nové dôkazy, a to znalecké posudky, krajský súd ako dôkaz odmietol vykonať, že potom neobstojí tvrdenie, že v tomto konaní sú predkladané dôkazy, ktoré už raz v trestnom konaní prejednané boli, keďže odvolací súd sa s nimi riadne nevysporiadal, že pri podrobnom posúdení bolo zistené, že odtlačok na vozidle odsúdenej nie je zhodný s oblečením poškodenej v čase nehody, že uvedená skutočnosť je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností verifikovaná znaleckým posudkom znalca Ing. Furíka predloženým s návrhom na povolenie obnovy konania, že tento dôkaz je bez akýchkoľvek pochybností novým dôkazom a jeho dôkazná sila je taká, že bez akýchkoľvek pochybností je tento dôkazný prostriedok spôsobilý zvrátiť pôvodné právoplatné rozhodnutia súdov, a že v rámci dokazovania došlo k pochybeniam, preto navrhol povoliť obnovu konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdená navrhla obnovu konania jednak z dôvodu, že z predloženého znaleckého posudku vyšli najavo skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o jej vine, jednak z dôvodu, že z predloženého odborného vyjadrenia vyšli najavo skutočnosti, vzhľadom na ktoré je uložený trest zákazu činnosti v zrejmom nepomere k závažnosti činu a k jej pomerom a v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vo vzťahu k predloženému znaleckému posudku súd dospel k záveru, že nejde o dôkaz súdu skôr neznámy. Tento dôkaz bol súdu známy už v pôvodnom konaní. Pre povolenie obnovy konania nie je podstatné, ako sa súd vysporiada so známymi dôkazmi alebo či sa s nimi vôbec vysporiada, ale výlučne skutočnosť či sú tieto dôkazy súdu známe. Účelom obnovy konania nie je odstránenie prípadných pochybení v dokazovaní v pôvodnom konaní. Vo veci je pritom nesporné, že predložený znalecký posudok (odvolaciemu) súdu (ako súčasť iného znaleckého posudku) známy bol, dokonca je nesporné, že sa s ním aj vysporiadal, keď dokazovanie týmto znaleckým posudkom odmietol vykonať. Nespokojnosť odsúdenej so spôsobom vysporiadania sa s týmto dôkazom v pôvodnom konaní nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania.

Vo vzťahu k predloženému odbornému vyjadreniu súd uvádza, že síce ide o skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zohľadniť, avšak skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme môžu byť dôvodom na povolenie obnovy konania, iba vtedy, ak by nepomer pôvodne uloženého trestu k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo rozpor uloženého druhu trestu s účelom trestu bol zrejmy. Odsúdená však bola uznaná za vinnú zo spáchania trestného činu v priamej súvislosti s jej vedením motorového vozidla, pričom trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel je v tomto prípade najúčinnším spôsobom ochrany spoločnosti pred páchaním takýchto trestných činov. Uloženie podmieneného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby bez súčasného uloženia trestu zákazu činnosti by zjavne nenapĺňalo požiadavky individuálnej a generálnej prevencie a primeranosti a spravodlivosti trestu. Ani páchatel' s obmedzenou schopnosťou pohybu nemôže byť bez ďalšieho vyňatý zo znášania následkov svojej trestnej činnosti súvisiacej s vedením motorových vozidiel spočívajúcich v dočasnom zákaze ich vedenia. Nemožno potom hovoriť o zrejmom rozpore uloženého trestu zákazu činnosti s účelom trestu. Keďže odsúdená bol uložený tento trest na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, nemožno hovoriť ani o zrejmom nepomere uloženého trestu k závažnosti činu alebo k jej pomerom.

Súd teda nezistil podmienky obnovy konania a návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.