

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123221150
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123221150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35697270 zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: X. D., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. Č.. XXX o zaplatenie 177,93 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na istine sumu vo výške 107,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 177,93 eur od 30.01.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žaloba sa podanou žalobou domáhal voči žalovanom zaplatenia na istine sumy vo výške 107,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 177,93 eur od 30.01.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. W.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. V zmysle dodatku k Zmluve č.W. odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k Zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

1.1. Žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,00 eur, uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci pôvodne rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, preto sa vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, zo zákona, zrušil.

3. Súd uznesením zo dňa 22.05.2023, č. 13Csp/55/2023-42 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, pričom jej riadne doručil žalobu vrátane predložených príloh k žalobe a procesného poučenia. Žalovanému bola žaloba s prílohami a procesným poučením doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. Žalovaný sa v určenej lehote 10 dní k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 11.07.2023 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, pokusom o pokonávku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

6. Súd na základe Zmluvy Č..W. a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 05.08.2021 zistil, že žalovaný požiadal o prístup a aktiváciu služby: účastnícky program Go 20 eur, za cenu v zmysle príslušného cenníka služieb.

6.1. Z Dodatku zo dňa 05.08.2021 k Zmluve konkrétne z článku 2.2 súd zistil, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré v čitateli výšky zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

7. V súvislosti so Zmluvou vyhotovil žalobca žalovanému nasledovnú faktúru za cenu služieb:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2021, splatnej dňa 31.08.2021 na sumu 22,02 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu,

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2021, splatnej dňa 01.10.2021 na sumu 75,91 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu,

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2021, splatnej dňa 31.10.2021 na sumu 10,00 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu,

8. Súd žalobu ohľadne sumy 107,93 eur (cena za poskytnuté služby), 70,- eur (zmluvná pokuta) považoval za dôvodnú v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku.

9. Z pokusu o pokonávku zo dňa 20.12.2021 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty v lehote do 29.01.2022. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný si svoj peňažný záväzok ani po doručení na doručení pokusu o pokonávku, nesplnil.

10. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,00 eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú v žalovanom období (24 mesiacov), čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 70,00 eur. Žalovaný sa v Zmluve, ako aj Dodatku uzatvorených so žalobcom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou Zmluvy. Žalovaný riadne

a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil svoje povinnosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný dlhuje žalobcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 107,93 eur. K porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo už v mesiaci uzavretia Zmluvy (v mesiaci 08/2021). Súd uplatnenú výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy na nezaplatenej cene služieb nepovažoval za neprimeranú a moment porušenia zmluvných povinností. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

11. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy 107,93 eur od 30.01.2022 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 30.01.2022 (počiatok omeškania) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 0,0 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných od 01.02. 2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 %.

12. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi, ako strane ktorá mala v konaní plný úspech voči žalovanému, ako strane, ktorá bola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku voči žalovanému prostredníctvom exekúcie.