

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208656  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813208656.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. deti Z.: Z., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka B. D., nar. X.X.XXXX, bytom D., Z. L. XX/X, a otec S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Z. L. XX/X, o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 17.2.2012 č.k. 4P/49/2011-33 tak, že z n i ž u j e výživovaciú povinnosť otca na malol. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 45,- eur mesačne a na malol. A. Z., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 45,- eur mesačne, vždy do 5. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec malol. detí sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného zo sumy 60,- eur na každé dieťa na sumu po 30,- eur mesačne na každé z detí. Návrh zdôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného u neho došlo ku zmene pomerov v tom, že u nového zamestnávateľa dosahuje príjem iba 300,- eur mesačne a doposiaľ určené výživné nie je schopný uhrádzať.

Matka detí s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že obe deti navštevujú druhý stupeň základnej školy a basketbalovú triedu, v súvislosti s tým je potrebné hradiť poplatok vo výške 100,- eur ročne. Deti potrebujú zakúpiť tenisky, ale aj oblečenie na zimu. V škole sa hradia učebnice a pracovné zošity, malol. Z. sa stravuje v školskej jedálni. Okrem toho vysoké výdavky má na zabezpečenie stravy pre obe deti. Hradí im úrazové poistenie a sporenie. Malol. Z. bol v súvislosti s basketbalom v L., kde sa platilo 200,- eur.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme malol. detí, preto so znížením výživného nesúhlasila.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo rozhodnutie o znížení výživného na malol. deti Z. a A. Z..

Súd vo veci rozhodol podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) tak, že vyživovací povinnosť otca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku znížil zo sumy 60,- eur na sumu 45,- eur v prípade každého z detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, pretože účastníci sa práva podať odvolanie voči rozsudku výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.