

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-25P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200120
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200120.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J., W. K. XXX/XX, X. E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J., W. K. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: E. E. S.. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J., W. K. XXX/XX, právne zastúpená: Mgr. Ing. Marius Hričovský, Dr. Oec., advokát so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Gorkého 15, a otca: E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J., W. K. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Andrea Vyskočová, advokátka so sídlom advokátskej kancelárie v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia :

I. Maloleté deti: I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J., W. K. XXX/XX I. E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J., W. K. XXX/., zveruje do osobnej starostlivosti matky E. E. S.. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R. J., W. K. XXX/XX, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom vedeného na Okresnom súde Trnava sp. zn. PN-25P/4/2023.

II. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi počas trvania tohto neodkladného opatrenia vždy v nepárnom kalendárnom týždni od piatku 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste aktuálneho bydliska matky a po realizácii styku ich odovzdá matke v mieste jej aktuálneho bydliska. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi kedykoľvek mimo vyššie uvedených časov na základe žiadosti, ktorú smeruje k rukám matky a na základe jej predchádzajúceho súhlasu.

IV. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého I. H., F.. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a na maloletého E. H., F.. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-25P/4/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 04.07.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd dočasne do doby, kým nerozhodne vo veci samej zveril mal. I. H., F.. XX.XX.XXXX I. E.. E. H., F.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, upravil styk otca s mal. I. I. E. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými vždy v nepárnom kalendárnom týždni od piatku 16:00 do nedele 17:00 s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste aktuálneho bydliska matky a po realizácii styku ich odovzdá matke v mieste jej aktuálneho bydliska. Mimo vyššie uvedeného času je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi na základe žiadosti, ktorú smeruje k rukám matky a na základe jej predchádzajúceho súhlasu. Zároveň žiadala neodkladným opatrením zaviazat' otca maloletých k povinnosti, a to počnúc

dňom nariadenie neodkladného opatrenia, prispievať na výživu mal. I. sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu mal. E. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Návrh odôvodnila tým, že odporca v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením vo veci Okresného súdu Trnava (predtým Okresného súdu Piešťany) sp. zn. PN-6C/5/2023, ktorým súd uložil odporcovi nevstupovať do nehnuteľnosti a tiež mu uložil zdržať sa fyzického sledovania a monitorovania navrhovateľky, vysvetľoval maloletému synovi I., že ho už nikdy neuvidí, a to v dôsledku toho, čo mu jeho matka - navrhovateľka spravila, že ho dala vykázať z domu a oboznámil maloletého s uvedeným neodkladným opatrením. Týmto konaním odporca vyvolal u maloletého I. ľútosť voči osobe odporcu a nevôľu voči navrhovateľke, ktorá si dovoľila „poškodiť“ odporcu a odišiel s otcom. Od samého začiatku odporca robil všetko pre to, aby eliminoval styk Alexa s navrhovateľkou. Rozhodnutím súdu zo dňa 20.03.2023 o spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Piešťany (ďalej len „CDR“) sa matka domnievala, že sa situácia s podporou kolízneho opatrovníka a CDR zlepší, ale nestalo sa tak. Odporca od 01.03.2023 eliminoval styk maloletého I. s navrhovateľkou, pričom používal okrem vyvolávania konfliktu lojality jednoduché motivačné metódy, ktorými maloleté dieťa izoloval od navrhovateľky a to tak, že vždy, keď sa mal maloletý stretnúť s navrhovateľkou, alebo keď sa s ňou aj stretol, dával mu lukratívne alternatívne ponuky, aby styk skrátil alebo celkom eliminoval. Obe správy, kolízneho opatrovníka aj CDR, dokonca aj citáciou výrokov samotného odporcu potvrdzujú vyššie uvedené skutočnosti. Predovšetkým poukazujú na absenciu sebareflexie zo strany odporcu, ktorý nevidel problém v tom, že navrhovateľku psychicky týral a prenasledoval, ale v tom, že sa navrhovateľka jeho agresívnemu správaniu bránila. Vzhľadom na nízky vek maloletého I. tento pod vplyvom manipulácie zo strany odporcu zabudol na to, že bol nielen svedkom hrubých nadávok zo strany odporcu voči navrhovateľke, ale aj svedkom toho, že odporca navrhovateľku kopal a vulgárne jej nadával. Samotné postavenie sa do role „dobrého“ otca, ktorý je obeťou „zlej“ matky a nadštandardná hmotná motivácia (odporca maloletému I. zdôrazňoval, že navrhovateľka mu nič nekupuje, a že ak niečo má (veci, na ktorých maloletému záležalo), tak to má výhradne od odporcu, alebo od rodičov odporcu). Ďalej odporca prikazoval navrhovateľke, aby končila v práci skôr a chodila vyzdvihovať deti osobne, ale on sám to nerobil a deti vyzdvihovali rodičia odporcu. Zároveň odporca namietal, že by stará matka maloletých detí zo strany navrhovateľky vyzdvihovala maloleté deti v škôlke. Podľa správy kolízneho opatrovníka (CDR) zo dňa 22.05.2023 „Klient apeloval na každom spoločnom stretnutí na matku, aby si zariadila svoju pracovnú dobu tak, aby dokázala deti vyzdvihnúť po vyučovaní. Matka argumentovala, že jej to pracovné povinnosti nedovolia, preto preberanie zabezpečila prostredníctvom svojej matky. Pani E. uviedla, že prácu si dokáže zariadiť, tak aby aspoň piatky deti vyzdvihovala.“ Opakovane v tej istej správe: „Otec tvrdí, že I. otcovi aj starým rodičom mal povedať, že si neželá, aby babka z C. pre neho chodila v utorok a vo štvrtok do školy. Keď sme sa pýtali, či I. uvádzal tiež dôvod tohto jeho prania, pán H. povedal, že neuvádzal.“ Ako vyplýva zo správy, navrhovateľka sa: „Syna tiež niekoľkokrát pýtala, prečo nechce, aby stará mama chodila pre neho. I. odpoveď mala byť, že nevie.“ Navrhovateľka tvrdí, že odporca cielene vytvára prekážky pre rozvoj citových väzieb so starou matkou. Odporca dával najavo, že sa veci musia diať podľa jeho predstáv. Vedel veľmi dobre, že matka je viazaná pracovnou dobou a ide mu len o to, aby ju vystavil stresu. Za odporcu maloleté deti vyzdvihujú zo školy a škôlky jeho rodičia. Navrhovateľka s tým nemá problém, lebo považuje za prirodzené, že maloleté deti sa stýkajú so svojimi blízkymi príbuznými. Snaha o kontrolu a manipulovanie Alexa sa prejavila aj pri probléme monitorovania a odpočívania navrhovateľky. Potom, čo navrhovateľka znefunkčnila všetky zariadenia, ktorými ju odporca monitoroval a prenasledoval, dostal monitorovacie hodinky maloletý I., ktorého odporca manipuloval s tým, že bude smutný, ak ich nebude mať. Takýto postup môže vyvolať dojem snahy o citové vydieranie maloletého. Odporca chcel vedieť, kde sa I. nachádza (teda aj kde sa nachádza navrhovateľka). Deklaroval, že navrhovateľke neverí ale nikdy neuviedol v čom. Ako vyplýva zo správy, dňa 10.05.2023 opäť išla navrhovateľka po deti do školských zariadení. I. mal v piatok navrhovateľke povedať, že chce zostať v J.. Navrhovateľka sa snažila odporcovi dovolať, avšak sa mu nedovolala. Preto napísala odporcovi sms, kde ho informovala, že I. chce zostať doma. Odporca spolu so svojim otcom prišiel v ten deň pre syna. I. nakoniec s odporcom išiel do H.. Podľa odporcu sa mal na tomto dohodnúť so synom. Sobota v tento víkend prebiehala tak, že odporca priviezol syna k navrhovateľke asi o 15:00 hod. a prišiel pre neho o 17:30 hod. Malo to byť z dôvodu, že v tento deň mal I. kamarát zápas. Bolo celkom evidentné, že aj keď maloletý I. chcel zostať s navrhovateľkou, otec do toho vstúpil a syna pod rôznymi zámienkami zobral preč od navrhovateľky, aby s chlapcom nemohla tráviť čas. Ďalej uviedla, že od 01.03.2023, kedy odporca zobral maloletého I. od matky a jeho brata, bola tak navrhovateľka s maloletým I. prvýkrát až dňa 17.03.2023 u rodičov odporcu, keď bola zobrat mladšieho syna E., a to len pred vchodom do domu. Odporca tak efektívne odstríhol matku od dieťaťa na 16 dní, čo mu vytvorilo priestor na dostatočné ovplyvňovanie maloletého. Potom už maloletý I. ani nechodil pred vchod (aby sa náhodou nemohol

stretnúť s matkou) a keď sa matka pýtala prečo nejde na chvíľu I. za ňou odporca povedal, že nechce ísť a zabuchol pred matkou dvere. Maloletý I. prvýkrát išiel za matkou a bratom domov až dňa 31.03.2023. Doma bol len chvíľu (asi od 17:00 do 18:30), pretože povedal tato pre mňa príde a že ráno idú ku kamarátovi na T.. To znamená, že ho odporca odviezol z domu na viac ako 30 dní s tým, že matku za tú dobu videl len raz. Maloletý I. prvýkrát prespal doma až 07.04.2023 z piatka na sobotu s tým, že ráno príde pre neho otec a idú na výlet (obe maloleté deti) a keď navečer v sobotu priviezol odporca maloletého E., tak I. neprišiel, že on nechcel ísť a v nedelu bude u babky. Efektívna izolácia matky a syna pokračovala ďalej. Dňa 24.03.2023 bola matka pre deti v škôlke a v škole, kde I. povedal, že pôjde s ňou a svojím bratom domov do Sokoloviec, ale len na chvíľu, pretože musí ísť spať k babke a dedkovi a to z dôvodu, že má o 14:00 hod. zápas a musí sa ráno vyspať a pripraviť na zápas. Keď mu navrhovateľka povedala, že kľudne môže spať doma, že ho zavezie s maloletým E. na zápas povedal nie, že „tato ma zavezie.“ Dňa 05.05.2023 bola navrhovateľka pre deti v škôlke a v škole okolo 15:00 hod. a I. povedal, že s ňou a s bratom nechce ísť domov a nech ho zavezie k babke a dedkovi. Vraj majú iný plán a ráno prídu pre maloletého E. a pôjdu do mesta. Celkovo tak bola navrhovateľka s maloletým I. 10 minút. Dňa 19.05.2023 bola opäť v škôlke a v škole pre deti. Maloletý I. išiel síce s navrhovateľkou a s bratom, ale povedal, že nebude spať doma v J., ale že o 18:00 hod. príde pre neho odporca, s tým že pôjdu k F.. Keďže deti susedov, s ktorými sa priatelil, sa začali hrať aj maloleté deti sa pridali a maloletý I. povedal navrhovateľke, že by doma prespal. Vraj zavolá odporcovi z hodínok nech dovolí. Akonáhle odporcovi zavolať, ten ho začal prehovárať, že boli dohodnutý inak, že bude smutný a že bude plakať, že v noci bude sám. Maloletého I. ovplyvnil tak, že povedal, aby pre neho prišiel. Keďže I. nebol mal takmer úplne obmedzený styk s navrhovateľkou na základe dlhodobej manipulácie odporcu, CDR sa snažili navrhnuť individuálne rozpisy stretnutia deti a najmä I. s navrhovateľkou. Toto však odporca úplne eliminoval. Potom ako odvolací súd v Trnave zrušil neodkladné opatrenie a teda otvoril odporcovi cestu k ďalšiemu ponižovaniu a týraníu navrhovateľky, to manipulovanie je neustále každý deň a keďže deti chcú byť spolu už manipuluje aj maloletého E. a s tým, že berie maloleté deti mimo domácnosti. Keď navrhovateľka varí a upratuje, maloleté deti sú doma, akonáhle ich chce zobrať von, odporca prišiel s tým, že boli dohodnutí, že idú spolu preč. Dňa 01.07.2023 sa odporca nastahoval do spoločnej domácnosti, kde pokračuje nielen psychickým tlakom na navrhovateľku (vyprázdni chladničku, je moja, odmontujem varnú platňu, je moje), ale kedykoľvek chce byť navrhovateľka s maloletými deťmi, odváža ich preč s tým, že už majú iný lepší program a teda manipulácia teraz už s oboma maloletými deťmi pokračuje. Zo správy kolízneho opatrovníka (CDR) zo dňa 26.06.2023 navrhovateľka uvádza, že odporca dňa 16.06.2023 uviedol, že by si vedel predstaviť zverenie synov do striedavej osobnej starostlivosti. V prípade, ak by sa tak nestalo, tak by trval na zverení detí do jeho osobnej starostlivosti. Odporca ďalej uviedol, že on neskôr syna časom vie spracovať, aby začal chodiť k matke. Teraz je to podľa neho ešte pre I. všetko čerstvé a syn potrebuje viac času. Ďalej sa v správe uvádza, že ak dostane odporca viac času na manipuláciu s maloletým synom I., odcudzenie medzi ním a navrhovateľkou sa bude zväčšovať a nie zmenšovať. Ďalej navrhovateľka uviedla a ako vyplýva aj zo záznamu zo dňa 26.06.2023, podľa slov odporcu on staršieho syna motivuje k stretávaniu, nebude mu však rozkazovať a nútiť ho. Z rozhovoru s maloletým I., ale vyplýva nasledovné: „Keď sa ho kolízny opatrovník opýtal, prečo netrúfal aj dlhšie čas počas víkendov s matkou a bratom, povedal že nevie.“ Maloletý uviedol, že by chcel byť u otca, pretože u babky mu je lepšie. Vysvetliť, prečo mu je tam lepšie nevedel, len odpovedal, že tam má blízko babku a dedka. Z čoho vyplýva, že maloletý I. nechce tráviť ani čas s odporcom, ale s jeho starými rodičmi. Navyše nevie vysvetliť, prečo „nechce“ byť u mamy a vlastne aj u nej chce byť, takže je absurdné tvrdenie, že otec „staršieho syna motivuje k stretávaniu, nebude mu však rozkazovať a nútiť ho.“ Uvedené dokresľuje aj zápis z rozhovoru z dňa 31.05.2023, kedy „odporca povedal, že on navrhol synovi, či nechce prespať doma v J. a uistil ho, že sa nemusí báť a môže byť cez noc s matkou a bratom. Zároveň sa odporca vyjadril, že I. nemôže prikázať nič.“ Navrhovateľka sa pýtala, čoho sa maloletý I. nemusí báť? Vlastnej matky, ktorá ho 6 rokov vychovávala? Kto v ňom generoval strach z matky, ktorú pred pár mesiacmi ešte pred agresívnym otcom chránil? Tieto skutočnosti jasne nasvedčujú tomu, že maloleté dieťa je manipulované úplne absurdným, ale celkom bežným a prehľadným spôsobom. Väčšinou ide o aktivity, ktoré sú v príkrom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Kolízny opatrovník uviedol, že pokiaľ bude maloletý I. vystavený doterajšej manipulácii zo strany odporcu, môže dôjsť k úplnému odcudzeniu syna I. od navrhovateľky a následne znalecké dokazovanie bude úplne zbytočné, keďže bez ohľadu a jeho výsledok, maloleté dieťa bude zmanipulované odporcom a bude trvalo odmietať navrhovateľku. Kolízny opatrovník odporučil nevyhnutne zveriť neodkladným opatrením obidve maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je schopná zabezpečiť normálny styk maloletých detí s odporcom, čím manipulácia odporcu s maloletými deťmi bude aspoň čiastočne eliminovaná.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.07.2023 vyplýva, že od poslednej podanej správy, ktorá bola súdu zaslaná dňa 15.03.2023 sa pomery v domácnosti matky nezmenili a súhlasí s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Zo záverov správy CDR o priebežnom hodnotení vykonávania opatrení zo dňa 22.05.2023 okrem iného vyplýva, že je potrebné, aby rodičia nie len sebe, ale aj deťom zabezpečili predvídateľnosť a stabilitu životu. Deti majú právo rozvíjať a udržiavať samostatný vzťah s každým z rodičov bez ohľadu na vzťah medzi rodičmi samotnými. Takisto potrebujú počuť to, že stále matka s otcom budú súčasťou ich života. Naopak, deti nepotrebujú byť informované o detailoch toho, čo bolo zlé, o osobnostných konfliktoch alebo iných problémoch v rodičovskom vzťahu. Tiež uviedli, že deti potrebujú pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin oboch rodičov. Zároveň je potrebné zo strany oboch rodičov zabezpečiť, aby deti neboli vystavované zbytočným hádkam a brali do úvahy aj ich záujmy.

4. Zo záverov správy CDR o priebežnom hodnotení vykonávania opatrení zo dňa 26.06.2023 okrem iného vyplýva aj názor CDR, že je v záujme detí, aby mali blízky, stabilný a trvalý vzťah s oboma rodičmi, pretože poškodenie vzťahu s jedným z rodičov môže narúšať sebaobraz dieťaťa a jeho vzťahu k sebe samému. Takisto, keď sa o deti zaujímajú obaja rodičia, tak sa zlepšuje emocionálna pohoda detí.

5. V predmetnej veci je na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-25P/4/2023 vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Návrhom zo dňa 18.01.2023 sa navrhovateľka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V konaní toho času prebiehajú procesné úkony za účelom ustanovenia znalca z odboru psychológia.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že Okresný súd Trnava (v čase vydania rozhodnutia Okresný súd Piešťany) uznesením č. k. PN-6C/5/2023-37 zo 17. februára 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené odporcovi, aby nevstupoval do nehnuteľností - rodinného domu so súpisným č. XXX, postavenom na pozemku parcela registra „C“ č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 165 m², garáže bez súpisného čísla, postavenej na pozemku parcela registra „C“ č. XXX/XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m² a na pozemok parcela registra „C“ č. XXX/XX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 999 m², zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom PO., katastrálny odbor, pre okres H., Z. J., katastrálne územie J.. Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek fyzického sledovania navrhovateľky, monitorovania priestorov, v ktorých sa navrhovateľka nachádza, monitorovania elektronických zariadení nachádzajúcich sa v jej vlastníctve alebo držbe, fyzického či elektronického sledovania dopravných prostriedkov, ktoré sú v jej vlastníctve alebo v ktorých sa nachádza ako aj akejkoľvek podobnej činnosti.

7. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11Co/27/2023-101 zo 28. apríla 2023, odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava (v čase vydania rozhodnutia Okresného súdu Piešťany) č. k. PN-6C/5/2023-37 vo výroku I. zmenil tak, že návrh na uloženie povinnosti nevstupovať do nehnuteľností zamietol, vo výroku II. zmenil a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek fyzického sledovania žalobkyne mimo domovej nehnuteľnosti, akéhokoľvek monitorovania priestorov, v ktorých sa žalobkyňa nachádza, monitorovania elektronických zariadení nachádzajúcich sa v jej vlastníctve, alebo držbe, fyzického, či elektronického sledovania dopravných prostriedkov v jej vlastníctve alebo v ktorých sa nachádza.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. V zmysle článku 5 písm. h) základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že

je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

23. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky ako i obsahom ostatného spisového materiálu a pripojeného spisu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

24. Súd mal z obsahu spisu, ako aj z obsahu pripojeného spisu za preukázané, že maloleté deti sú deťmi matky E. E. I. Z. E. H.. Navrhovateľka a odporca maloletých detí nie sú manželia. V spoločnej domácnosti žili od roku 2015. V lete 2022 odporca navrhovateľku fyzicky napadol, na základe čoho navrhovateľka vyhľadala lekárske ošetrenie a podala oznámenie na polícii - Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Trnava (sp. zn.: ORPZ-TT-OPP9-2022009626). Uvedené konanie navrhovateľky malo za následok zlepšenie správania, respektíve ovládania sa odporcu, ktorý sa od tej doby síce viackrát zahnal na navrhovateľku, ale už ju nebil. Situácia vyvrcholila koncom roka 2022 a následne 01.03.2023, na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia týkajúceho sa zákazu vstupu odporcu do spoločnej nehnuteľnosti, kedy odporca opustil spoločnú domácnosť, zobral mal. I. a odišiel s ním ku svojim rodičom do Piešťan. O mal. E. zabezpečuje aktuálne starostlivosť matka.

25. Podľa názoru súdu sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, aby bol otec zaviazaný prispievať mesačne na výživu svojich maloletých detí sumou 100 eur na mal. I. a sumou 100 eur na mal. E. a súčasne, aby sa styk otca s maloletými uskutočňoval tak, ako uviedla matka vo svojom návrhu, keďže okrem pevne stanoveného času styku je matka otvorená tomu, aby sa otec po dohode s ňou stretával s maloletými kedykoľvek. Zo správ CDR a kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý I. je zo strany odporcu zjavne manipulovaný, v dôsledku čoho dochádza k sústavnému odcudzovaniu mal. I. od matky, čo môže mať pri dieťaťi v tak nízkom veku za následok trvalé odcudzenie od matky. Výroky odporcu, že bude smutný, keď mal. I. nebude spať u neho, že bude smutný, keď mal. I. nebude mať na sebe monitorovacie hodinky a iné, len umocňujú dojem, že mal. I. je odporcom citovo vydieraný. Je evidentné, že nezáujem mal. I. o matku je podmienený práve kontaktom s otcom, čo tiež indikuje, že výchovné pôsobenie odporcu a jeho prostredie nepodporujú budovanie pozitívneho vzťahu medzi matkou a maloletým I.. Zo správy CDR zo dňa 26.06.2023 vyplýva, že bolo uskutočnené stretnutie s mal. I., na ktorom uviedol, že možno, keď bude mať matka lepšiu náladu sa to medzi rodičmi zmení, čo mu mal podľa jeho slov povedať otec. Na otázku, prečo netráva aj dlhšie čas s matkou a bratom odpovedať nevedel. Taktiež uviedol, že by chcel byť u otca, lebo u babky mu je lepšie. Skutočnosti uvedené mal. I. súd vníma ako následok manipulácie zo strany otca. Vzhľadom na manipulatívne pôsobenie odporcu na mal. I. a tiež vzhľadom na skutočnosť, že súd mal za preukázané zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež z prístupu matky na pojednávaní konanom dňa 28.06.2023 a to, že matka je ochotná podporovať stretávanie maloletých s odporcom aj mimo pevne stanoveného času, súd je toho názoru, že je v prvom rade v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli na čas do meritórneho rozhodnutia súdu zverené do osobnej starostlivosti matky s cieľom obmedziť snahu odporcu o manipuláciu maloletých detí, hlavne mal. I. a zabrániť tak odcudzeniu maloletých od matky. Vo vzťahu k mal. E., ktorý sa aj tohto času nachádza v starostlivosti matky súd nevidí dôvod, prečo by nemal návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

26. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že úlohou oboch rodičov je, aby popracovali na vzájomnej komunikácii medzi sebou, svoje nezhody a konflikty neprenášali na maloletých, na ktorých celá situácia nemusí pôsobiť po psychickej stránke priaznivo. Právna úprava styku rodičov s maloletým nemá viesť k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak. Súd preto apeluje na rodičov, avšak v prvom rade na otca maloletých, aby sami prispeli vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou k riešeniu situácie

v rodine, potlačili negatívne postoje voči druhému rodičovi a snažili sa maloletých podporiť pri budovaní vzťahu s druhým rodičom tak, aby to maloletí vnímali pozitívne a mali vytvorené pokojné, harmonické a láskyplné prostredie u obidvoch rodičov, čo je dôležité pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. Rodičia sú plne zodpovední za úroveň ich komunikácie a vzájomných vzťahov, ktoré jednoznačne ovplyvňujú i maloleté deti a sú povinní dbať o to, aby tieto negatívne prejavy správania nepoznačili život, zdravie a priaznivý vývoj ich maloletých detí.

27. Z dôvodu, že súd rozhodol o zverení maloletých do osobnej starostlivosti matky, zároveň s poukazom na najlepší záujem maloletých detí dočasne rozhodol aj o úprave styku otca s maloletými tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a to na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej. Je v najlepšom záujme maloletých, aby si zachovali a budovali vzťah aj s otcom.

28. Zároveň súd rozhodol, že na čas do rozhodnutia vo veci samej, budú maloleté deti H. zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia z dôvodu, že ani jeden z rodičov nemá obmedzený výkon rodičovských práv a povinností, preto nie je žiadne dôvod, aby bol niektorý z rodičov z uvedeného vylúčený.

29. K návrhu matky na určenie výživného na obe maloleté deti vo výške 100 eur mesačne na každé z nich súd uvádza, že návrhu aj v tejto časti vyhovel, a to vzhľadom k tomu, že zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, preto bolo potrebné určiť výživné neodkladným opatrením aspoň v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené základné životné potreby maloletých detí. Neodkladným opatrením tak, ako je uvedené vo vyššie citovanom ustanovení Zákona o rodine, súd určuje výživné iba v nevyhnutnej miere, to znamená, že takto určeným výživným by mali byť zabezpečované najmä základné životné potreby maloletého dieťaťa. Sumu 100 eur mesačne na každé dieťa súd považoval v zmysle uvedeného za primeranú, a to aj s poukazom na vek maloletého I. I. E.. Až v konaní vo veci samej, po vykonanom dokazovaní, súd rozhodne komu bude maloletý I. zverený do osobnej starostlivosti a tiež určí výživné primerane k možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ako aj k veku a potrebám maloletých detí.

30. Na základe vyššie uvedeného súd dočasne do doby, kým nerozhodne vo veci samej, zveril maloleté deti H.: I. I. E. do starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletými a otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 100 eur mesačne na každého z nich počnúc od vydania tohto neodkladného opatrenia k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to najmä z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania vo vzťahu k ich maloletým deťom. V konaní vo veci samej je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré bude dostatočným podkladom pre rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava, na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.