

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010330.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 16.07.2013, tento

r o z h o d o l :

Obvinená :

A. W. narodená XX.XX.XXXX v G., trvale bytom

G. - Y. č. X, okres J.

je v i n n á , ž e

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti A. O., narodeného XX.XX.XXXX, P. O., narodeného XX.XX.XXXX a A. O., narodenú XX.XX.XXXX, všetky bytom G. - Y. č., okres J. a táto povinnosť jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 10P/399/2011-20 zo dňa 16.02.2012, právoplatným dňa 05.03.2012, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a ona bola zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa jednotlivo sumou vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí A. O., túto povinnosť si od novembra 2012 doteraz neplní, s výnimkou čiastočnej úhrady výživného dňa 08.03.2013 vo výške 50,-eur a dňa 17.04.2013 vo výške 100,-eur, čím takto dlhuje na výživnom sumu 489,6 eur,

pričom tohto konania sa dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 32/2012 zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 07.11.2012 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j / Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné podľa svojich schopností a možností a podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. .

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby,
ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor
do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 1T

49/2013, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody,
môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný
rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže
poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred
iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor
proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.