

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/170/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206223  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411206223.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: H. SK, s.r.o., I. E., Z. č. R.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária V. Y. W., s.r.o., I. E., M.R.O. XX, proti odporcovi: B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom I. E., J. N. č. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený W. S. Q., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu N., o náhradu škody 1.502,72 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.502,74 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10.10. 2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume, ktorá bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária V. Y. W., s.r.o. I. E., M. R. O. XX, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo O. a.s. a to do 15dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 1.4.2011 domáhal náhrady škody v sume 4.061,44 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 10.10.2009 do zaplatenia a to od odporcu a tiež ďalšieho odporcu T. Z., nar. X.X.XXXX. Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 14.10.2011 oznámil súdu, že návrh na začatie konania voči odporcovi v 1. rade T. Z. o zaplatenie 2.558,78 eura berie späť a žiadal, aby súd konanie voči odporcovi T. Z. zastavil. Konajúci súd uznesením č. 6C/170/2011-39 zo dňa 26.10.2011 v znení uznesenia č. 6C/170/2011-73 zo dňa 20.9.2012 konanie voči odporcovi T. Z. o zaplatenie sumy 2.558,78 eura zastavil a predmetom konania zostal len nárok navrhovateľa v sume 1.502,74 eura voči odporcovi B. Z.. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č. 2T 167/10, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.10.2010 bola schválená dohoda o vine a treste, pričom v ňom bolo konštatované, že T. Z. a B. Z. spáchali prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 a 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom, pričom spôsobili navrhovateľovi škodu, pričom navrhovateľ bol ako poškodený odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Navrhovateľ zároveň uviedol, že obaja obvinení spôsobili navrhovateľovi škodu 4.061,44 eura a to tým, že navrhovateľovi odcudzili rôzne druhy prípravkov z nerezovej ocele, ktoré boli určené na výrobu výlisov. Zároveň okrem istiny žiadal priznať aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 odsek 2 a § 120 odsek 3 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedený rozsudok Okresného súdu č. 2T/167/10.

Konajúci súd v súlade s ust. § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi B. Z. opatrovníka, keďže odporca na adrese svojho bydliska zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobytu súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 16.7.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že žiada, aby súd návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1502,74 eura s 9% ročným úrokom z

omeškania od 10.10.2009 do zaplatenia. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania a preto súd pojednával podľa § 101 odsek 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Podľa § 420 odsek 1,2,3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú, podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže že škodu nezavinil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a na základe vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 2T/167/10 zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže z uvedeného rozsudku je zrejmé, že T. Z. a odporca B. Z. spôsobili navrhovateľovi škodu v sume 4.061,44 eura, ktorú sú povinní podľa § 420 Obč. zák. navrhovateľovi uhradiť. Keďže T. Z. uhradil časť žalovanej sumy v sume 2.558,70 eura, zostatok žalovanej sumy 1.502,74 eura uložil súd zaplatiť odporcovi B. Z.. Konajúci súd vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania, ako i vo vyššie uvedenom rozsudku preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel s poukazom na ust. § 420 Občianskeho zákonníka, keďže bol jednoznačne preukázaný vznik škody a jej výška a preukázané protiprávne zavinené konanie odporcu, t.j. odcudzenie prípravkov z nerezovej ocele, ktoré boli určené na výrobu výliskov.

Čo sa týka príslušenstva pohľadávky súd návrhu vyhovel, keďže úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 10.10.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, ktorý vo veci úspech nemal v sume 439,76 eur, vrátane DPH. Uvedené trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 97,-eura, a z trov právneho zastúpenia v sume 342,76 eura, pričom tieto trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 16.7.2013) po 71,37 eura s tým, že k týmto úkonom náležal režijný paušál 2x 6,95 eura a 1x 7,80 eura a dva úkony právnej služby po 17,84 eura (účasť na pojednávaniach 31.7.2012 a 17.6.2013, ktoré boli odročené bez prejednania veci s tým, že k týmto úkonom náležal režijný paušál 7,63 eura a 7,81 eura, pričom uvedené úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 19% DPH v roku 2009 v sume 29,76 eura a 20% DPH v roku 2012 a 2013, t.j. o sumu 26,06 eura. Súd pri výpočte trov konania voči odporcovi vychádzal zo žalovanej sumy 1.502,74 eura. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/ c/, odsek 5 písmeno b/ a § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.