

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202198
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713202198.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci súdneho výkonu rozhodnutia oprávnenej matky X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T. F. proti povinnému otcovi N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T. F., vo veci styku oprávnenej s maloletými deťmi L. Y. N., nar. XX.XX.XXXX a L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica takto

rozhodol:

Súd **n e n a r i a d ť u j e** výkon rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.02.2013 bol na tunajší súd doručený návrh oprávnenej -matky mal. detí na súdny výkon rozhodnutia. Matka v ňom uviedla, že bývalý manžel nerešpektoval rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2012-28 tým, že jej v čase určenom súdom úmyselne a dobrovoľne zabránil s deťmi sa stretnúť a vziať ich ku sebe domov v dňoch 11.08.2012-12.08.2012. Návrh podala matka až dodatočne, pretože ju kolízne opatrovníčky detí neupovedomili na možnosť domáhať sa výkonu rozhodnutia bezprostredne po porušení povinnosti, ale až dodatočne. Dôkaz, že otec zabránil matke stretnúť sa s deťmi by mal byť podľa tvrdení povinnej zaznamenaný na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí. Kópia záznamu bola priložená k návrhu na začatie konania.

Súd vyzval matku detí, aby uviedla, či jej otec detí znemožnil stretnúť sa s deťmi aj v iných dátumoch, ako v dátume uvedenom na začiatku konania. Matka následne uviedla, že jej znemožnil s deťmi sa stretnúť ešte aj na Vianoce 2012.

Otec maloletých osobne dňa 16.04.2013 sa k návrhu oprávnenej vyjadril, že neodovzdal matke 11.08.2012-12.08.2012 mal. deti, a to z dôvodu, že matka mala deti o týždeň skôr. Odmietol, že by znemožnil povinnej styk s deťmi na Vianoce minulého roku.

V zmysle § 94 ods. 1 prvá veta O.s.p. konaní, ktoré možno začať i bez návrhu, sú účastníkmi aj tí, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať.

V zmysle 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Súd ustanovil uznesením č.k. 8Em/1/2013-18 zo dňa 22.05.2013 maloletým deťom opatrovníka v zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, pretože ako účastníci tohto konania v zmysle § 94 ods. 1 O.s.p. nie sú spôsobilé samostatne konať a ich záujmy sa môžu dostať do rozporu so záujmami ich zákonného zástupcu.

V rámci rozhodovania sa súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, výsluchom matky z 2. 4. 2013, výsluchom otca zo dňa 16.4. 2013, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2012-28 zo dňa 26.03.2012, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/50/2012-42 zo dňa 28. 6. 2012, úradného záznamu napísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 17.08.2012, vyjadrením kolízneho opatrovníka mal. detí a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2012-28 zo dňa 26.03.2012 boli mal. L. Y. E. L. N. zverení do osobnej starostlivosti otca. Zároveň súd upravil styk matky s maloletými deťmi L. Y. E. L. tak, že matka je oprávnená prevziať si deti pred bytom otca každý druhý a štvrtý piatok v mesiaci o 17.00 hod. a povinná otcovi deti vrátiť pred jeho bytom každú druhú a štvrtú nedeľu v mesiaci o 16.00 hod. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/50/2012-42 zo dňa 28.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2012.

Matka uviedla v návrhu na začatie konania, že jej otec znemožnil sa s deťmi stretnúť v dňoch 11.08.-12.08.2012.

Z úradného záznamu napísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 17.08.2012 vyplýva, že matka sa dostavila opakovane na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnoprávnej kurately, kde uviedla, že mal. L. prosil, aby ho otec zaviezol k matke, pretože chce byť s ňou a nie s chlapcami Q. (deti otcovej družky), na čo mal otec následne vyhlásiť, že ho nikam nezavezie a ma zložiť telefón. Matka ďalej uviedla, že v minulosti počas rozhovoru s mal. L. Y. počula v telefóne plač mal. L., následne mala družka otca vytrhnúť mal. L. Y. telefón z rúk a zrušiť hovor. V dňoch 11.08-12.08.2012 mal podľa úradného záznamu otec znemožniť styk s deťmi, neoznámiť, že ide na dovolenku a tiež nemal brať matke telefón a nereagovať na jej správy.

Na výsluchu dňa 2. 4. 2013 vypovedala matka detí, že okrem 11.08.-12.08.2012 jej otec znemožnil stretnúť sa s deťmi aj na Vianoce 2012. Tiež uviedla, že deti nemajú u otca pokoj, pretože im robia zle deti otcovej družky a otec sa ich nezastane. Matka uviedla, že otec „prefackal“ mal. Š., toto tiež údajne oznámila na polícii. Ďalej povedala, že otec zakázal mal.L. Y. brať si ku matke učebnice, keď ide ku nej na víkend. Matka tiež uviedla, že otcova družka má s oboma deťmi komplikovaný vzťah.

Otec na výsluchu dňa 16.04.2013 potvrdil, že styk matky s deťmi nebol realizovaný v dňoch 11.08.-12.08.2012, ale uviedol, že boli u matky týždeň predtým. Odmietol, že by deti neboli u matky cez Vianoce 2012. Toto podľa neho môžu potvrdiť aj jeho dcéry T. E. M. N.. Tiež odmietol, že by maloletého L. fyzicky trestal. Záverom podotkol, že deti necháva u matky každý víkend a nie každý druhý víkend, ako mu to ukladá rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2012-28 zo dňa 26.03.2012.

Opatrovník maloletých detí sa k návrhu na začatie súdneho výkonu rozhodnutia vyjadril, že matka takmer denne oznamovala, čo sa v ich rodine deje. Aj dňa 17.08.2012 sa dostavila matka na ÚPSVaR PB a oznámila, že jej povinný v dňoch 11.08. a 12.08.2012 nedal mal. L. na styk, pretože v uvedený deň bol v Chorvátsku. O uvedenom bol s matkou spísaný záznam s tým, že otec bude predvolaný na pohovor dňa 22.08.2012. Otec sa podľa ÚPSVaR PB dostavil na predvolanie v uvedený deň a uviedol, že matka detí si deti necháva u seba aj v čase, keď ich u seba nemá mať, nerešpektuje rozsudok tunajšieho súdu, ktorým bol upravený styk detí s matkou.

Záverom ÚPSVaR PB uviedol, že s matkou boli opakovane vedené pohovory za účelom dobrovoľného plnenia rozsudku, ktorým bol upravený styk s deťmi, no zo strany matky nevidno snahu o nápravu a ÚPSVaR PB navrhol, aby tunajší súd pristúpil k iným formám výkonu rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 5 prvá veta O.s.p. pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 2 O.s.p. Ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Z doteraz vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že styk matky s deťmi sa v dňoch 11.08.-12.08.2012 nerealizoval tak, ako to ukladá rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2012-28, avšak preukázateľne z dôvodu, že v tom čase bol otec s mal. deťmi na dovolenke v Chorvátsku a podľa jeho vyjadrenia, matka mala preto deti týždeň vopred. Uvedené matka nepoprela.

Z doterajších výsledkov konania sa nepodarilo preukázať, či bol styk matky s deťmi počas Vianoc 2012 realizovaný tak, ako to ukladá rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2012-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/50/2012-42 zo dňa 28. 6. 2012, tvrdenia rodičov síce boli rozporné, matka však súdu nepredložila žiaden iný dôkaz, že by styk s deťmi nebol skutočne počas daných Vianoc zrealizovaný. Súd má za preukázané, že od sporných Vianoc 2012 nedošlo k znemožneniu styku matky s deťmi v rozpore so súdnym rozhodnutím a matka to ani v návrhu netvrdila. Rovnako iný dátum, kedy by bol styk detí s matkou znemožnený neuviedol ani otec, ani ÚPSVaR PB ako kolízny opatrovník maloletých.

V zmysle § 272 ods. 3 O.s.p. možno povinného vyzvať na splnenie si povinnosti, len ak odmieta sa podrobiť súdnemu rozhodnutiu. Tým, že zákonodarca použil v tomto ustanovení prítomný čas, má súd za to, že v prípade, ak povinný v minulosti sa odmietal podrobiť súdnemu rozhodnutiu, no v čase výkonu rozhodnutia sa mu už dobrovoľne podrobuje, súd nemôže vyzvať povinného, aby si svoju povinnosť splnil. Navyše by takáto výzva bola bezpredmetná, pretože by sa povinný vyzýval k niečomu, čo už sám dobrovoľne plní.

Bez toho, aby súd zaslal povinnému výzvu súd nemôže ani pristúpiť k ďalším krokom v zmysle § 273 O.s.p., teda k uloženiu pokuty vo výške 200 € alebo k vyzvaniu štátneho orgánu, aby zastavil výplatu rodičovského príspevku alebo prídavku na dieťa podľa osobitných predpisov.

Keďže súd má za preukázané, že otec si minimálne od Vianoc 2012 riadne plní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z vyššie citovaných rozhodnutí súdov a matka návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podala dňa 25.2.2013, nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené výkon rozhodnutia nenariadil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.