

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200638
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8223200638.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci navrhovateľky D. O., A.. X.X.XXXX, W. O. Č..XX, XXX XX W., S..Č.. I. T. C.-T.-D. X XXXX I., Š., právne zastúpenej JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, advokátom so sídlom Dlhý rad č.16, Bardejov, proti odporcovi P. L., A.. XX.XX.XXXX, W. W.E. Č..XXX/XX, XXX XX W., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Sarakovou, advokátkou, so sídlom Dlhý rad č.16, Bardejov, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. O., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/54/2023-24 zo dňa 9.5.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11. apríla 2023 podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.) ako nedôvodný.

2. Okresný súd v dôvodoch poukázal na vydané neodkladné opatrenie v konaní sp. zn. 4Pc/46/2022 vo vzťahu k úprave práv a povinností domnelého otca maloletého dieťaťa - odporcu k maloletej D., ktoré sa doteraz nezmenilo a nie je teda dôvod takto upravený styk meniť, ani rušiť v zmysle návrhu matky - navrhovateľky a nahrádzať video-hovorom v trvaní 3 hodiny týždenne počas párneho týždňa, resp. 4 hodiny týždenne v nepárny týždeň.

Návrh na zmenu predmetného uznesenia považuje súd za účelový, zo strany matky maloletej mimoriadne nevhodný, obchádzajúci vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku s maloletou, čo hodnotí ako nerešpektovanie súdu. Zmena daného uznesenia v zmysle návrhu matky nie je na mieste, pretože odporca prejavil záujem stretávať sa s maloletým dieťaťom osobne, k čomu ho oprávňuje súdne rozhodnutie a video-hovor nedokáže nahradiť osobný kontakt otca a dcéry, o ktorom sa je dôvodné domnievať, že je biologickým otcom maloletej D., prihliadajúc na výsledok testu DNA.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu podala včas odvolania navrhovateľka podaním zo dňa 1. júna 2023, namietajúc zaťaženie konania vadami, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie súdu, neúplné zistenie skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie. Okrem námietok, relevantných pre konanie o určenie otcovstva v danom prípade, prípadne pre konanie o rozhodovanie o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu vo veci samej, navrhovateľka vo vzťahu k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, resp. o zmene právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu v danej veci o úprave styku, popierajúc existenciu osvedčenia otcovstva, namietala, že v čase odchodu do Š. nebola viazaná žiadnym právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Uviedla, že maloletá sa v rámci vyučovacieho procesu zdokonaľovala vo C.N. jazyku a matka sa z dlhodobého hľadiska plánovala usadiť v zahraničí,

konkrétne vo C. časti Š.. Citujúc ustanovenie § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa navrhovateľky platí, že domnelý otec doposiaľ nie je rodičom maloletej a jej ako matke nemožno upierať právo na slobodu pohybu a pobytu a zariadenie si súkromných životných potrieb a potrieb maloletej, nakoľko zákon toto právo priznáva rodičovi, nie domnelému otcovi dieťaťa. Poukázala opätovne na zmenu pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa a presvedčenie, že nemôže prevládať na týmito záujem domnelého rodiča a obmedzovať tak matku do tej miery, aby sa podriaďovala záujmom domnelého otca. Podľa navrhovateľky nariadené neodkladné opatrenia zo dňa 30. novembra 2022 stratilo opodstatnenie a preto do úvahy prichádza výlučne spôsob udržania kontaktu s domnelým otcom tak, ako matka navrhuje. Domnelý otec vzťah s maloletou od apríla 2022 neudržiava žiadnym spôsobom a nereflektuje ani na aktuálny vývoj a zmenu v podstatných okolnostiach prípadu. Navrhovateľka v závere navrhuje zmenu rozhodnutia okresného súdu zo dňa 9. mája 2023 tak, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a prizná matke maloletej nárok voči navrhovateľovi na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.) v spojení s § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 C.m.p.) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 C.m.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. V konaní starostlivosti súdu o maloletú D. bolo právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Bardejov č.k. 4Pc/46/2022-49 zo dňa 30. novembra 2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/4/2023-97 zo dňa 7. februára 2023 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd, vychádzajúc zo skutočností a okolností v relevantnom čase, upravil styk odporcu - domnelého otca s maloletým dieťaťom tak, že tento sa s ňou môže stretávať každý páry týždeň v utorok od 15.00 do 19.00 hod, od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 do 19.00 hod. Ďalej upravil aj stretávanie počas najbližších Vianočných sviatkov. Rozhodol, že navrhovateľ si maloletú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ňou v mieste bydliska maloletej, kde ju po uplynutí doby určenej na styk vráti. Matka je povinná maloletú D. na styk s otcom riadne pripraviť.

6. Súd takto rozhodol v prípade domnelého rodiča, ktorý si túto domnienku uplatnil návrhom na súde, keďže súd považoval otcovstvo v danom prípade za osvedčené, vychádzajúc zo skutočností, že navrhovateľ, matka maloletej a maloletá dlhšiu dobu bývali v spoločnej domácnosti, že medzi navrhovateľom a matkou bol v minulosti vzťah a najmä z predloženého dôkazu - potvrdenie o analýze DNA zo dňa 19. novembra 2014 v spojení so skutočnosťou, že matka mala s navrhovateľom pohlavný styk v čase, v ktorom mohla byť maloletá D. splodená, čo nie jej medzi účastníkmi sporné a osvedčuje dostatočne pravdepodobnosť otcovstva navrhovateľa k maloletej D. pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení, v záujme maloletého dieťaťa, ktorý primárne v zmysle zásad rodinného práva súdne rozhodnutie sleduje. Aktuálne prebiehajúce konanie o návrhu odporcu - domnelého otca zo dňa 21. októbra 2022 na určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je ukončené a je vo fáze nariadeného znaleckého dokazovania.

7. Aj v predmetnom konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia naďalej platí, že hoci domnelému otcovi nateraz neboli priznané rodičovské práva, súd dočasným spôsobom neodkladným opatrením upravil určité práva a povinnosti v záujme maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

8. V rámci odvolacieho konania sa právna zástupkyňa odporcu v lehote danej súdom nevyjadrila.

9. Je preto správny záver súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého nedošlo k osvedčeniu nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovateľkou. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na výsledky ďalšieho dokazovania, vykonávaného v konaní o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, nebude vylúčený postup súdu prvej inštancie podľa § 363 C.m.p., pričom terajšie rozhodnutie o

zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pri zmene skutkových okolností nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 C.s.p.). So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 C.s.p.).

10. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že i na podklade nariadeného neodkladného opatrenia ako dočasnej úpravy, je žiadúce, aby navrhovateľka a odporca zväžili svoju komunikáciu a smerovali k dohode o výkone práv a povinnosti k maloletej D.. Vo všeobecnosti nezapísanie biologického otca v rodnom liste maloletého dieťaťa ako jeho otca nie je správny postup. Okrem toho, že maloleté dieťa nemôže plnohodnotne rozvíjať vzťah so svojím otcom, nemôže sa ani spoľahnúť na jeho výživu.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).