

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/698/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209756
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2614209756.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BL Telecom Collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti povinnému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. E. XXX/XX, XXX XX K., o vymoženie 787,31 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Dagmar Kováčová, exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 28.11.2014 bol súdny exekútor JUDr. Pavel Halás poverený podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 7C/107/2014-20 zo dňa 25.07.2014.

2. Súd mal preukázané, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 26.11.2019 pod č.k. 25OdK/332/2019 vyhlásil dňa 02.12.2019 na majetok povinného konkurz.

3. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len EP) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného predstavuje dôvod, aby sa rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a keďže na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd rozhodol o zastavení exekúcie.

7. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ju neuplatnil.

8. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).