

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209597
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912209597.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, 850 01 Bratislava, IČO: 35937874, proti odporcovi: U. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Za J. č. XXX/XX, XXX XX G., okres Ružomberok, v konaní zastúpenému Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 41,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,63 eur od 04.05.2011 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 1,40 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.08.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2012 v znení opravy doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.01.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,63 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,63 eur od 04.05.2011 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vo výške 1,40 eur. V návrhu na začatie konania poukázal na to, že odporca bol povinný v lehote stanovenej zákonom oznámiť, navrhovateľovi zánik účasti na zdravotnom poistení, pretože nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu. Odporca si zákonom stanovenú povinnosť splnil oneskorene, pričom odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase, keď na jej poskytnutie nemal nárok, pričom navrhovateľ náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Odporca bol vyňatý zo zdravotného poistenia v období od 26.05.2009 do 16.12.2009. V čase vyňatia bola odporcovi poskytnutá a navrhovateľom uhradená ambulantná starostlivosť vo výške 29,88 eur a titulom spoločných liečebných a vyšetrovacích zložiek navrhovateľ za odporcu uhradil sumu 9,75 eur. Navrhovateľ súčasne poukázal na to, že listom č. XXXXVPXXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2011 vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy a následne opakovane listom č. 2011VP3400000120 zo dňa 22.06.2011, avšak bezvýsledne. Navrhovateľ súčasne poukázal na to, že odporca bol v čase od 26.05.2009 do 16.12.2010 zdravotne poistený v inej zdravotnej poisťovni, na území iného členského štátu Európskej únie, t.j. v Anglicku, titulom zamestnania. Túto skutočnosť odporca oznámil navrhovateľovi oneskorene, t.j. dňa 17.12.2010 a to doručením včasného vyhlásenia o zdravotnom poistení v inom členskom štáte Európskej únie.

Tunajší súd vydal dňa 31.01.2013 vo veci platobný rozkaz č.k. 1Ro/409/2012-13, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 39,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,63 eur od 04.05.2011 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výške 1,40 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na Okresnom súde Ružomberok. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz

do vlastných rúk, bol tento uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Ro/409/2012-18 zo dňa 07.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28.02.2013 zrušený.

Nakoľko si odporca na adrese trvalého pobytu nepreberal zásielky a iný jeho pobyt sa súdu neporadilo zistiť, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 9C/32/2013-42 zo dňa 07.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 27.06.2013 ustanovil za opatrovníka na zastupovanie v súdnej veci pracovníčku tunajšieho súdu p. Zdenku Majákovú.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila.

Navrhovateľ na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu navrhovateľa listinami založenými v súdnom spise, a to najmä fotokópiou čestného prehlásenia o zdravotnom poistení v inom členskom štáte Európskej únie zo dňa 17.12.2010, fotokópiou výzvy na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia zo dňa 18.03.2011, fotokópiou opakovanej výzvy na úhradu - pokusu o zmier zo dňa 22.06.2011, ako aj rozpisom položiek, z ktorých pozostáva žalovaná suma, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca si nespĺnil včas svoju zákonnú povinnosť (povinnosť mu uloženú v § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.) oznámiť zdravotnej poisťovni zánik svojej účasti na zdravotnom poistení, a to v zákonnej 8-dňovej lehote, pričom vyňatý zo zdravotného poistenia bol v období od 26.05.2009 do 16.12.2010. Odporcovi bola v čase vyňatia zo zdravotného poistenia poskytnutá a navrhovateľom uhradená zdravotná starostlivosť, keď výška nákladov predstavovala celkovú sumu 39,63 eur, z čoho primárna ambulantná starostlivosť predstavovala výšku 29,88 eur a spoločné liečebné a vyšetrovacie zložky sumu 9,75 eur. S ohľadom na uvedený skutkový stav sa súd v konaní zaoberal otázkou, či sú splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu, ktorú si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil, pričom dospel k záveru, že zavineným porušením zákonnej povinnosti zo strany odporcu spočívajúcej vo včasnom neoznámení zániku jeho účasti na zdravotnom poistení, vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 39,63 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že medzi protiprávnym úkonom odporcu a vzniknutou škodou je vzťah príčiny a následku. Pokiaľ by odporca oznámil navrhovateľovi zánik účasti na zdravotnom poistení v zákonom stanovenej lehote, odporcovi by nevznikol nárok na zdravotnú starostlivosť, táto by nebola poskytnutá a navrhovateľ by nemal povinnosť uhradiť náklady za jej poskytnutie poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 9 a 10).

Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4 a 6.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území SR, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a - c, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR; plne platí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistná na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný čo do základu aj výšky, a preto súd tomuto návrhu vyhovel. Okrem požadovanej istiny súd priznal navrhovateľovi aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 04.05.2011 až do zaplatenia, súd teda priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 - dňovej lehoty na zaplatenie žalovanej čiastky v zmysle výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť zo dňa 18.03.2011. Výška úroku z omeškania uplatňovaná navrhovateľom je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 1,40 eur predstavujú poštové výdavky navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.