

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202805
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713202805.6

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletého G. X., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: otca X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., J. X. č. XX, toho času S., H. X a matky O. X., nar. X.X.XXXX, bytom S., ul. W. č. 6, právne zastúpenej Mgr. Vierou Rajzákovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 82, v konaní o zníženie výživného a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde je vedené konanie o zníženie výživného na maloletého G., ktorý návrh bol podaný otcom maloletého dieťaťa dňa 20.2.2013. Dňa 22.4.2013 podal otec maloletého dieťaťa aj ďalší návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému G.. Matka sa podaným návrhom zo dňa 20.5.2013 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým a taktiež sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého G.. Všetky návrhy rodičov sú vedené pod sp. zn. 15P/51/2013.

Dňa 11.7.2013 otec maloletého dieťaťa podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, na základe ktorého požiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému G., nar. XX.X.XXXX z dôvodu, že maloletý syn od 6.4.2013 s ním býva v spoločnej domácnosti, pričom na výživu maloletého dieťaťa matke doposiaľ prispieva a to aj napriek tomu, že matka sa o maloletého syna nestará a výživné určené maloletému dieťaťu používa na svoju osobnú potrebu. Zároveň požiadal, aby súd rozhodol o vrátení výživného od matky maloletého dieťaťa a to od 6.4.2013, t.j. od dátumu, odkedy s ním dieťa býva v spoločnej domácnosti.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa ods. 2 v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná súd aj bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

V tomto prípade bol návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej, nakoľko na tunajšom súde už je vedené konanie o zníženie výživného a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému G., nariadenie predbežného opatrenia treba preto posudzovať podľa § 102 ods. 1 O.s.p., teda, ak po začatí konania je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, pretože jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacich na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nevyhnutné pri vydaní navrhovaného predbežného opatrenia posudzovať jeho potrebu vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím o merite veci.

Podľa názoru súdu, v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje vo svojom návrhu otec maloletého dieťaťa. Toho času je v platnosti rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 10C/144/2007- 46 zo dňa 27.10.2007, ktorým bol maloletý G. právoplatne zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50 € mesačne. Práve v prebiehajúcim konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému súd vykonáva rozsiahle dokazovanie, a až po vykonaní tohto dokazovania bude môcť súd zákonne rozhodnúť o návrhoch obidvoch rodičov a týmto rozhodnutím sa vyrieši aj otázka zmeny vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Súd má za to, že v danom prípade nehrozí účastníkom konania nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu a rovnako nie je daná ani potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto nie je dôvod rozhodovať o návrhu otca na zrušenie výživného formou predbežného opatrenia. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ustanovenie § 78 ods. 2 z. č. 36/2005 Z.z. /Zákona o rodine/, na základe ktorého, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa, spotrebované výživné sa nevracia. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.