

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 1T/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010120.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.07.2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Manovej a prísediacich Viery Mášikovej a Eleonóry Bartíkovej, v trestnej veci proti obžalovanému H. O., nar. XX.XX.XXXX v D. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, takto

### rozhodol:

obv. H. O., nar. XX.XX.XXXX v D. P., trvale

bytom A. 4. Y. XXXX/X, D. P.

t. č. v R. O. - Q.

je vinný, že

že dňa 10.05.2012 v čase od 22,00 hod. do 07.40 hod. dňa 11.05.2012 v obci J. v pohostinstve E. N. č. p. XX/XX vylomil visiace zámky na mrežiacich okien, ktoré následne rozbil a otvoril, vošiel dnu, kde odcudzil cigarety rôznych značiek v hodnote 192,32 €, finančnú hotovosť vo výške 280 €, alkoholické nápoje rôznych značiek v hodnote 102,71 €, 50 ks jednorazových plynových zapaľovačov v hodnote 7,35 €, čím Márii Pružincovej spôsobil celkovú škodu odcudzením tovaru a finančnej hotovosti vo výške 582,38 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 105,15 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/142/2012-286 zo dňa 09.11.2012, právoplatný dňa 09.11.2012, vo výmere 5 (päť) rokov 6 (šesť) mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa, za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému H. O. povinnosť nahradiť P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. škodu vo výške 212 €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.06.2013 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 202/12, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou s obvineným H. O.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 18.06.2013 za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou , obvineného a obhajcu obvineného.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 15.07.2013, na ktorý bol predvolaný obvinený, obhajca obvineného a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor a poškodený.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedníčky senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: "Áno"

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol senát rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu senát na verejnom zasadnutí dňa 15.07.2013 vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.