

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202298.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľa: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V., proti oprávnenej osobe v 1. rade: L. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V., oprávnenej osoby v 2. rade: Y. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávneným osobám v 1. a 2. rade určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/1/2014-88 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2014, od 01.07.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.06.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/1/2014-88 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2014 voči oprávneným osobám v 1. a v 2. rade vo výške 30% zo sumy životného minima. Návrh odôvodňoval tým, že oprávnené osoby už momentálne neštudujú, nepripravujú sa štúdiom na povolanie. Vyživovaciu povinnosť si plnil riadne a po doplnení navrhol vyživovaciu povinnosť zrušiť od 01.07.2023.

2. Oprávnená osoba v 1. rade s návrhom súhlasila s tým, že momentálne neštuduje, ukončila školu a pracuje na základe dohody.

3. Súd pojednával v neprítomnosti oprávnenej osoby v 2. rade, ktorá mala doručenie predvolania, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 03.07.2023, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/1/2014, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 7.08.2013 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.12.2014, kde boli vypočutí účastníci a rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Rozsudok OS NZ č. k. 11P/1/2014-88 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2014, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol, schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa vtedy mal. deti L. A. K., nar. XX.XX.XXXX a Y. E. K., nar. XX.XX.XXXX, Z. K., nar. XX.XX.XXXX a H. K., nar. XX.XX.XXXX zverili do osobnej starostlivosti odporkyne od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľ bol povinný prispievať na výživu každého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima.

4.2 Odpovede na lustráciu zo Sociálnej poisťovne na účastníkov, z ktorých mal súd preukázané, že oprávnená osoba v 1. rade L. nie je vedená v Sociálnej poisťovni. Oprávnená osoba v 2. rade E. pracoval za posledné 2 roky len dva mesiace v auguste 2021 9 dní a v júni 2022 7 dní s minimálnym vymeriavacím základom. Navrhovateľ bol zamestnaný u zamestnávateľa SELYS - nábytok Želiezovce v období od 30.09.2021 do 13.01.2022 s vymeriavacím základom vo výške 42,25 eur za 09/2021, vo výške 1 096,51 eur za 10/2021, vo výške 1 188,57 eur za 11/2021, vo výške 548,46 eur za 12/2021, od 26.05.2023 je evidovaný u zamestnávateľa SULI s. r. o. Kamenný Most s vymeriavacím základom len za 05/2023 vo výške 32,19 eur.

5. Navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvá, pretože mal za to, že synovia sú už dospelí, ukončili štúdium a doteraz výživné riadne platil. Žiadal zrušiť výživné od 01.07.2023. Okrem mal. detí, o ktorých bolo rozhodované v zmysle oboznámeného rozsudku, má ešte ďalšie mal. deti: Z. E. K., nar. XX.XX.XXXX, H. K., nar. XX.XX.XXXX a H. K., nar. XX.XX.XXXX. Voči všetkým mal. deťom má vyživovaciú povinnosť v min. výške vo výške 30 % zo sumy životného minima. Snaží sa brigádnicke si privyrábať, mesačne je to do 200 eur. Výživné posielal oprávneným osobám šekom. Oprávnená osoba v 2. rade ukončila základnú školu pred 2 rokmi, príležitostne pracuje. Nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohol pracovať. S deťmi je v kontakte, oprávnená osoba v 2. rade vedela o tomto návrhu. Po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu vyhovieť.

6. Oprávnená osoba v 1. rade vo svojej výpovedi upresnila, že s návrhom súhlasí. Navštevoval Strednú odbornú školu hotelovú s maturitou a v šk. roku 2022/2023 ukončil štúdium maturitnou skúškou. Zamestnal sa na dohodu o brigádnickej práci študenta u zamestnávateľa Reštaurácia Corner vo Svodíne. Jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia je okolo 200 eur. Zatiaľ sa mu práca páči. Hneď po škole nastúpil pracovať. Nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohol pracovať. Je pravdou, že momentálne neštuduje. Ak sa rozhodne študovať na vysokej škole, bude si riešiť výživné.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že oprávnené osoby v čase rozhodovania súdu neštudujú a nepripravujú sa štúdiom na povolanie. Oprávnená osoba v 1. rade ukončila v školskom roku 2022/2023 Strednú hotelovú školu maturitnou skúškou a odvtedy pracuje na dohodu v Reštaurácii Corner vo Svodíne. Jej príjem podľa vlastného vyhlásenia je vo výške 200 eur a nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohla pracovať. Oprávnená osoba v 2. rade má ukončené základné vzdelanie, za posledné dva roky bola evidovaná v sociálnej poisťovni ako zamestnanec, avšak len dva mesiace a to v auguste 2021 a v júni 2022. Z uvedeného vyplýva, že i oprávnená osoba v 2. rade momentálne neštuduje a má možnosť zamestnať sa, čo potvrdil i navrhovateľ, pretože nemá žiadne zdravotné problémy a býva s ním v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ si plnil vyživovaciú povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu, ako aj na základe dohody účastníkov do júna 2023. Pretože boli naplnené zákonné dôvody zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa, keďže oprávnené osoby sú schopné samostatne sa živiť, ukončili štúdium, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciú povinnosť voči oprávneným osobám zrušil od 01.07.2023.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože vo veciach výživného plnoletých osôb, zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 4 ods. 1 písmena g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov znení noviel je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.