

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/426/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213681  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212213681.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanvičova 4, 916 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 v zastúpení JUDr. Soňa Pohoveová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi: X. E., I.W.V., O. R.Á. XXXX/X, XXX XX A. I., IČO: 44 712 898, zast.: ustanovenou opatrovníčkou Mgr. U. Š.E., zamestnankyňa Okresného súdu v Galante o zaplatenie sumy 67,00 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,00 Eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 27.12.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 16,50 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur pre JUDr. Soňu Pohovejovú so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.08.2012, doručený tunajšiemu súdu dňa 08.08.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 67,00 Eur s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 20.11.2009 s účinnosťou od 30.05.2009 zmluvu č. 3490851204 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: DS - 398 DD.

Dňa 15.06.2009 bola vyššie uvedeným motorovým poisteným vozidlom vo Veľkom Mederi spôsobená škodová udalosť tak, že od kolies motorového vozidla EČV: DS 398 DD odskočili kamene do čelného skla motorového vozidla EČV: SA 212 DN čím došlo k škode. Škoda bola vyčíslená na sumu vo výške 398,79 Eur. Navrhovateľ uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 19.11.2009.

Navrhovateľ si uplatňuje v zmysle § 10 ods. 1 písm. a zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov v spojení s § 12 ods. 1 písm. g cit. zákona nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za odporcu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to najmä z dôvodu, že odporca nenahlásil riadne a včas poistnú udalosť a to v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti, preto navrhovateľovi vznikol voči nemu nárok na nárok poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Na uvedenú skutočnosť navrhovateľ vyzval odporcu dňa 20.11.2009 aby požadovanú sumu 67,00 Eur v lehote do 15

9C/426/2012

dní odo dňa doručenia výzvy uhradil navrhovateľovi. Vzhľadom na to, že k tejto úhrade nedošlo navrhovateľ svoj nárok si uplatnil súdnou cestou.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 4Ro/330/2012-20 zo dňa 10.09.2012, ktorý sa nepodaril doručiť do vlastných rúk odporcu, preto urobil šetrenie ohľadne zistenia sídla odporcu, ktoré bolo neúspešné, preto uznesením č.k. 4Ro/330/2012-29 zo dňa 27.11.2012 tento platobný rozkaz zrušil, zároveň ustanovil odporcovi do tohto konania opatrovníčku v zmysle ustanovenia § 29 ods. 3 O.s.p. a to uznesením tunajšieho súdu pod č. k. 9C /426/2012-35 zo dňa 16.01.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to : oznámením škodovej udalosti, platobným rozkazom č.k. 4Ro/330/2012-20 zo dňa 10.09.2012, uznesením o zrušení platobného rozkazu 4Ro/330/2012-29 zo dňa 27.11.2012, potvrdením o uzatvorení poisťnej zmluvy č. 655614018, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 01.06.2009 do 25.06.2012, oznámením škodovej udalosti, poistením, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti ktoré navrhovateľ vyplatil namiesto poisťovateľa zo dňa 20.11.2009, správami zo šetrenia sídla odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistení je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má právo poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodným osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporcu uzatvorili poisťnú zmluvu č. 3490851204 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: DS- 398 DD, ďalej súd má preukázané, že dňa 15.06.2009 bola vyššie uvedeným motorovým vozidlom vo veľkom Mederi spôsobená škodová udalosť, tak že spod kolies motorového vozidla EČV: DS 398 DD odskočili kamene do čelného skla do motorového vozidla EČV: SA- 212 DN čím došlo k škode. Škoda bola vyčíslená na sumu 398,79 Eur, ktorú sumu navrhovateľ poukázal poškodenému dňa 19.11.2009. navrhovateľ vyzval odporcu, aby zaplatil plnenie, ktoré na miesto neho splnil, nakoľko odporca poisťnú udalosť nenahlásil v lehote 5 dní od vzniku škodovej udalosti, navrhovateľovi vznikol voči nemu nárok na náhradu trestného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 20.11.2009 na náhradu v časti poskytnutého plnenia vo výške 67 Eur a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, na túto výzvu odporca nereagoval a do dnešného dňa neuhradil.

Navrhovateľovi náhradu poistného plnenia, preto súd nárok navrhovateľov uznal v plnom rozsahu a zaviazal odporcu tak ako je to vo výroku tohto rozsudku.

9C/426/2012

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti, jednak zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol riadne vypočítaný v zmysle platného zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom znení a taktiež priznal trovy právneho zastúpenia pre JUDr. Soňu Pohovejovú, prostredníctvom navrhovateľa vo výške 58,15 Eur za dva úkony právnej služby, príprava a prevzatie a vyhotovenie návrhu, jeden úkon po 16,60 Eur + 2x paušál po 7,63 Eur + 20% DPH spolu 58,15 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

9C/426/2012

-4-

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).