

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010319
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010319.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obvineného G. I. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, v Nových Zámkoch dňa 12.07.2013 takto

rozhodol:

Súd podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ust. § 357 Trestného poriadku opravuje nesprávne uvedený údaj o rozsahu škody v právnej vete vo výroku o vine písomného vyhotovenia trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/82/2013 z 20.06.2013 a jeho rovnopisoch, kde je nesprávne uvedené: „prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu“ a to tak, že uvedená časť právnej vety výroku o vine citovaného trestného rozkazu správne znie: „prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu“.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/82/2013 z 20.06.2013, právoplatným dňa 09.07.2013 bol obvinený G. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ž., uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/43/2013 z 13.03.2013.

Pri opise trestného rozkazu došlo k chybnému opisu časti právnej vety výroku o vine tak, ako je vyššie uvedené, a to k nesprávnemu opisu údajov o rozsahu škody pri kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, hoci uvedená časť právnej vety výroku o vine citovaného trestného rozkazu správne znie: „prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu“, čo zodpovedá v skutku uvedenej výške spôsobenej škody ako aj právnej kvalifikácii predmetného skutku aj z hľadiska pomenovania a označenia trestného činu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona, ktoré sú v citovanom trestnom rozkaze opísané a uvedené správne.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu došlo k uvedenej inej zrejmej nesprávnosti, súd túto postupom podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.