

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85Pc/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204596  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204596.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci navrhovateľa A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX/XXX, B., proti B. D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F., E. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje navrhovateľovi A. B., nar. X.XX.XXXX povinnosť platiť výživné na dcéru B. D. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravené uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2013 č.k. PB-8C/43/2013-22 s účinnosťou od 1.1.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľ A. B. sa podaným návrhom domáhal zrušenia povinnosti platiť výživné na svoju plnoletú dcéru B. D. A. s účinnosťou od 1.1.2014 tvrdiac, že výživné na dcéru mu bolo určené v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/43/2012, a to vo výške 70,- eur mesačne od 20.3.2013, pričom jeho dcéra B. D. A. po tom, ako dovŕšila plnoletosť, sa od 1.1.2014 stala schopnou sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu.

2.Dcéra navrhovateľa B. D. A. vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 4.7.2023 uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko od 1.1.2014 nastúpila do pracovného pomeru, a teda sa stala schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením písomného vyjadrenia dcéry navrhovateľa B. D. A., Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2013 č.k. PB-8C/43/2013-22 a zistil nasledovné:

4.Okresný súd Považská Bystrica Uznesením zo dňa 20.5.2013 č.k. 8C/43/2013-22, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2013, schválil medzi navrhovateľom A. B. a jeho dcérou B. D. B. zmier, na základe ktorého sa navrhovateľ ako otec zaviazal k povinnosti platiť na výživu svojej plnoletej dcéry D. B. výživné vo výške 70,- eur mesačne od 20.3.2013 a súčasne sa zaviazal k povinnosti zameškané výživné za obdobie od 20.3.2013 do 31.5.2013 vo výške 233,- eur svojej dcére uhradiť v lehote do 20.6.2013.

5.Dcéra navrhovateľa B. D. A. po ukončení vysokoškolského štúdia dňom 1.1.2014 nastúpila do zamestnania a stala sa schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu.

6. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dcéra navrhovateľa B. D. A. sa dňom 1.1.2014 stala schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, preto súd na základe uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8.Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.