

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228654
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112228654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Generali Slovensko poisťovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpeného advokátom JUDr. Radkom Petruňom, Tehelná 189, Zvolen, proti odporcom 1/ O. A., G.. XX. XX. XXXX, K. L. XXX/ X, K., 2/ M. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. A. XXX/XX, P., E.. Č.. Z. Ú. O. M. A., O. XX, M., o zaplatenie 3 009,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 009,09 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 22. 05. 2013 až do zaplatenia, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov súdneho poplatku vo výške 180,50 Eur a trov právneho zastúpenia 356,46 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Radka Petruňa, vedený vo Z., Č.. Ú.. XXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXX, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 3 009,09 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 17. 09. 2010 až do zaplatenia v zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 a § 442 a nasledujúcich O. z.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX na poistenie majetku a zodpovednosti podnikateľov uzatvorenou medzi Českou Poisťovňou Slovensko a. s. a N. C. dňa 25. 08. 2008, všeobecnými poisťnými podmienkami živelného poistenia, nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi prenajímateľom COOP Jednota Krupina a N. C., spisom 1T/27/2012 tunajšieho súdu, oznámením škody navrhovateľovi, zápisom z ohliadky škodovej udalosti zo dňa 11. 03. 2010, likvidačnou správou, výpisom z účtu VÚB navrhovateľa, výzvou na plnenie, vyjadreniami odporcov 1/ a 2/ a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa uzatvoril s N. C. poisťnú zmluvu pre poistenie majetku a zodpovednosti podnikateľov dňa 25. 08. 2008. Dňa 04. 03. 2010 sa odporcovia 1/ a 2/ vlámali do predajne potravín v obci Horné Mladunice, okres Krupina, odkiaľ odcudzili cigarety rôznych značiek, čím spôsobili poškodenie N. C. škodu krádežou vo výške 3 263,59 Eur, ako to bolo konštatované aj v rozsudku tunajšieho súdu v konaní 1T/27/2012 zo dňa 28. 05. 2012. V tomto konaní bola poškodená odkázaná s nárokom na náhradu škody na konanie v občianskoprávných veciach.

Navrhovateľ vyplatil poškodenej na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy škodu v žalovanej výške a z týchto dôvodov prešlo na neho právo na náhradu voči odporcom do výšky poskytnutého plnenia v zmysle § 813 ods. 1 O. z. a § 442 a nasledujúcich O. z. Odporca v 1/ rade bol vyzvaný výzvou zo dňa 11. 08. 2010 na výplatu poisťného plnenia, na čo nereagoval. Odporcu v 2/ rade na zaplatenie žalovanej sumy nevyzval. Z týchto dôvodov vzal čiastočne návrh ohľadom požadovaných úrokov z omeškania späť, ktoré požadoval odo dňa doručenia opisu návrhu odporcovi 2/, t. j. od 22. 05. 2013.

V časti, v ktorej došlo ku späťvzatiu návrhu ohľadom úroku z omeškania, súd konanie zastavil v zmysle § 96 OSP.

Odporca v 1/ rade vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom nesúhlasil. Na pojednávaní dňa 12. 07. 2013 uznal nárok navrhovateľa čo do základu a výšky. Žiadal, aby mu bolo umožnené uhrádzať priznanú sumu v mesačných splátkach okolo 120,-- Eur mesačne.

Odporca v 2/ rade v písomnom vyjadrení súhlasil s nárokom voči svojej osobe vo výške 1 504,55 Eur. Nesúhlasil so zaplatením úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 17. 09. 2010, keďže bol oboznámený prvýkrát s požiadavkou úhrady až dňom 21. 05. 2013. Žiadal tiež o možnosť úhrady v mesačných splátkach.

Z obsahu spisu 1T/27/2012 tunajšieho súdu bolo zistené, že okresný súd uznal obžalovaného M. M. vinným, okrem iného, za to, že sa v čase od 04. 03. 2010 21.00 h do 05. 03. 2010 7.00 h v obci Horné Mladunice spolu s O. A., G.. XX. XX. XXXX, t. j. v tej dobe maloletým, vlámali do predajne potravín tak, že demontovali okno do predajne, odkiaľ odcudzili cigarety rôznych značiek v nezistenom počte, čím N. C., majiteľke, spôsobili škodu krádežou vo výške 3 263,59 Eur a teda spoločným konaním si prisvojili cudziu vec. Poškodenú N. C. súd odkázal s jej nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej v trestnom konaní zo dňa 14. 12. 2010 bolo zistené, že vlámaním do jej predajne a následne po vykonaní inventúry bola vyčíslená škoda 3 263,59 Eur. Túto škodu jej uhradila poisťovňa Generali Slovensko, kde si uplatnila poisťku.

Z výpisu z obchodného registra tunajšieho súdu bolo zistené, že poškodená N. C. uzatvorila poisťnú zmluvu s Českou poisťovňou - Slovensko, akciovou spoločnosťou. Notárskou zápisnicou zo dňa 27. 08. 2008 o zrušení spoločnosti Česká poisťovňa - Slovensko, akciová spoločnosť bez likvidácie a jej zlúčenie so spoločnosťou Generali Poist'ovňa, a. s., sa stal navrhovateľ právny nástupcom tohto subjektu.

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 O. z. a § 442 a nasledujúcich O. z.

V konaní nebolo sporné, že odporcovia 1/ a 2/ spoločným konaním spôsobili škodu poškodenej N. C., keď sa dňa 04. 03. 2010 vlámali do jej predajne potravín a odcudzili odtiaľ cigarety rôznych značiek.

Podľa § 135 ods. 1 OSP je súd viazaný, okrem iného, rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal.

Odporcovia 1/ a 2/ nespochybňovali výšku škody, žiadali o možnosť jej úhrady v mesačných splátkach, s čím zástupkyňa navrhovateľa nesúhlasila. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Mesačné splátky navrhované odporcom v 1/ rade sú neprimerané ku výške škody ako aj okolnostiam jej vzniku. Z týchto dôvodov súd uložil povinnosť odporcom uhradiť túto sumu v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Čo sa týka otázky spoluzavinenia odporcov 1/, 2/ na vzniknutej škode v zmysle ustanovenia § 438 ods. 1 O. z., ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Ods. 2, v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Súd v danom prípade mal za to, že sú tu splnené podmienky solidárnej zodpovednosti odporcov 1/, 2/ za vzniknutú škodu, pričom z trestného spisu vyplýva, že obaja sa na vzniku škody podieľali rovnakou mierou.

O úroku z omeškania sú rozhodol v zmysle § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. ako aj ustanovenia § 563 O. z. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, keďže navrhovateľ bol úspešný v prevažnej miere. Súd priznal navrhovateľovi trovy zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie, spísanie návrhu a účasť na pojednávaní, za 1 úkon 121,17 Eur, plus režijný paušál 7,81 Eur, ako aj náhradu cestovného zo Zvolena do Banskej Bystrice a späť 13,05 Eur, náhradu za stratu času za 2 polhodiny spolu 26,04 Eur, plus 20 %, spolu 356,46 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.