

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209683
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212209683.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 81452 Bratislava, IČO:00492736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, 81107 Bratislava, proti žalovanému: H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S., XXX XX I., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou D., Y.M. o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 50,50 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 58,15 eur na trovách právneho zastúpenia a 16,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu: 0630341555/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni, VS: 1022336.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.júna 2012 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým zaviaže žalovanú k zaplateniu 50,50 € z titulu nároku na zaplatenie cestovného (0,50 eur) a úhrady (50 eur) v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, nakoľko sa žalovaná na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 23.mája 2010 na linke MHD č. 99 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalovaná dlžnú sumu dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku.

Súd vo veci vydal dňa 19.júna 2012 platobný rozkaz č.k. 4Ro/203/2012-7, ktorý bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č.k. 4Ro/203/2012-32 zo dňa 21.mája 2013. Pre neznámy pobyt žalovanej jej súd v zmysle § 29 O.s.p. uznesením č.k. 14C/22/2013-39 zo dňa 13.júna 2013 ustanovil opatrovníka v osobe jej matky, D. Keďže sa proti tomuto uzneseniu o ustanovení za opatrovníka odvolala matka žalovanej, súd ho zrušil uznesením č.k. 14C/22/2013-48 zo dňa 26.6.2013. Uznesením č.k. 14C/22/2013-49 zo dňa 26.06.2013 súd ustanovil žalovanej za opatrovníka tajomníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktorý žalobca pripojil k návrhu, žalovaná v Bratislave dňa 23.mája 2010 v čase 18.04 cestovala na linke MHD č. 99 bez cestovného lístka. Po vykonanej kontrole odmietla zaplatiť požadovanú sumu vo výške 50,50 eur. Žalobca ho pokusom o zmier zo dňa 29.júna 2010 vyzval na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eur, úhrady vo výške 50 eur a poštovného vo výške 1 eura. Žalovaná na výzvu nereagovala.

Podľa § 760 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Občiansky zákonník presne neurčuje formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Je to neformálna zmluva, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy atď.). V tomto prípade došlo k uzavretiu zmluvy o preprave tým, že žalovaný nastúpil do dopravného prostriedku a využil ho na svoju prepravu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení účinnom do 30.11.2010 (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o doprave na dráhach, prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä a) druh poskytovaných dopravných služieb, b) rozsah prepravnej povinnosti, c) podmienky uzavretia zmluvy o preprave, d) spôsob rezervácie a predaja prepravných dokladov na staniciach, zastávkach a v dráhových vozidlách, pravidlá platnosti a neplatnosti prepravných dokladov a preukazovania sa pri kontrole a možnosti náhrady za stratu prepravného dokladu, e) rozsah práv a povinností cestujúcich pred začatím prepravy, počas prepravy a bezprostredne po skončení prepravy, ako aj pri neuskutočnení, nedokončení alebo omeškaní prepravy a postup uplatňovania nárokov vyplývajúcich z nedodržania podmienok prepravy, f) rozsah práv a povinností zdravotne postihnutých cestujúcich, cestujúcich so zníženou pohyblivosťou v dôsledku postihnutia alebo veku a iných skupín cestujúcich, vrátane sprevádzajúcich osôb (ďalej len "vybraná skupina cestujúcich"), g) podmienky prepravy príručnej batožiny, cestovnej batožiny, živých zvierat a motorových vozidiel, h) podmienky prepravy psa so špeciálnym výcvikom, ktorý poskytuje pomoc cestujúcim s ťažkým zdravotným postihnutím (ďalej len "pes so špeciálnym výcvikom"), i) rozsah práv a povinností odosielateľov a príjemcov vecí, najmä požiadavky na prepravu rôznych druhov tovaru, iných vecí a živých zvierat, a pravidlá pristavovania vozňov na nakládku a vykládku, j) postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu (§ 8 ods. 5a 6), k) práva a povinnosti dopravcu, rozsah zodpovednosti dopravcu za spôsobenú škodu na zdraví ľudí a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich a odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu alebo na zľavu, l) reklamačný poriadok, m) tarifu cestovného vo verejnej osobnej doprave.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona o doprave na dráhach, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) a c) zákona o doprave na dráhach, každý je povinný v doprave na dráhe dodržiavať prepravné podmienky podľa zákona a prepravného poriadku dopravcu, rešpektovať pokyny označených zamestnancov prevádzkovateľa dráhy a dráhového podniku týkajúce sa prepravy a pohybu v dráhových vozidlách, na staniciach a na zastávkach.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) a f) zákona o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste, dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná porušila svoje zákonné povinnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami ju zaviazal k úhrade cestovného vo výške 0,50 eur a prirážky vo výške 50 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd žalovanú zaviazal na náhradu trov, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur (za 2 úkony právnej služby: prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - 2 x tarifná odmena po 16,60 eur, 2 x paušálne výdavky po 7,63 eur, DPH 20% vo výške 4,84 eurá).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).