

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1443/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123334378
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123334378.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného BETRIA s.r.o., so sídlom Š. Višňovského 2354/6, 960 01 Zvolen, IČO 44 155 336, právne zastúpený JUDr. Annou Ivorovou, advokátkou so sídlom Štefana Višňovského 2354/6, 960 01 Zvolen, proti povinnému EURO-REALITY, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO 36 804 541, o vymoženie 6.842,40 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 83,- eur **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 01.06.2023 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 6.842,40 eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 14Cb/2/2023-63 zo dňa 24.02.2023.

2. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne a formálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 16.06.2023 vyzval oprávneného, aby v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený si v návrhu uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 345,38 eur, pričom pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky. Exekučný súd vo výzve poukázal na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, že ak príslušenstvo pohľadávky nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina. V tejto súvislosti exekučný súd zároveň uviedol, že v prípade, ak oprávnený v opravnom návrhu na vykonanie exekúcie trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní neuvedie do súladu s vyššie uvedeným, t.j. tarifná hodnota pre výpočet trov právneho zastúpenia = len istina, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní zamietne.

4. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.07.2023 doručil súdu odpoveď na výzvu, v ktorej uviedol, že s názorom súdu obsiahnutým v predmetnej výzve sa nestotožňuje, nakoľko má za to, že trovy právneho zastúpenia v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 01.06.2023 vyčíslil správne a v súlade

s ustanoveniami Vyhlášky. Oprávnený ďalej uviedol, že pokiaľ súd rozhoduje v civilnom sporovom konaní o nároku na náhradu trov právneho zastúpenia, ktorých výška sa určí podľa úspechu tej ktorej sporovej strany v spore podľa ustanovení Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) pojednávajúcich o tarifnej odmene, v takom prípade sa do základu pre výpočet tarifnej odmeny nezapočítava príslušenstvo pohľadávky a tarifnou hodnotou je len samotná istina pohľadávky. Je tomu tak práve preto, že v civilnom sporovom konaní právna služba advokáta primárne spočíva v uplatňovaní a bránení hmotnoprávneho titulu istiny (napr. nárok na zaplatenie odmeny za poskytnuté služby). Úroky z omeškania sú v zmysle ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník príslušenstvom pohľadávky, a to práve z dôvodu, že nárok na ich zaplatenie je v civilnom sporovom konaní priamo závislý od priznania nároku na zaplatenie istiny. Inak povedané, ak by súd zamietol uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie istiny, spravdla by žalobcovi nemal priznať ani nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (uvedené platí za predpokladu, že nárok na zaplatenie istiny žalobcovi nikdy nevznikol, neplatí však v prípadoch ak došlo k dobrovoľnému zaplateniu istiny žalovaným). Vychádzajúc z vyššie uvedeného, kedy primárnou úlohou advokáta v civilnom sporovom konaní je obhájiť či účinne poprieť uplatnený nárok žalobcu, t.j. primárne istinu uplatnenej pohľadávky, od ktorej sú závislé ostatné nároky, t.j. úroky, úroky z omeškania, náklady z uplatnenia, ako aj samotný nárok na náhradu trov konania, potom je nutné dospieť k záveru, že tarifnou hodnotou pre určenie tarifnej odmeny advokátka v civilnom sporovom konaní je len výška istiny pohľadávky, a to s poukazom na ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky. Je tomu tak práve preto, že za tarifnú hodnotu sa považuje výška peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka určená pri začatí poskytovania právnej služby, t.j. primárne právny dôvod a výška istiny, o ktorej nároku na zaplatenie musí v civilnom sporovom konaní rozhodnúť súd. V uvedenom prípade sa však právna služba advokáta v čase prevzatia právneho zastúpenia, t.j. v čase začatia poskytovania právnej služby vo veci vymožená jeho nároku priznaného mu platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.02.2023, sp. zn. 14Cb/2/2023-63 (ďalej len „exekučný titul“) týkala celej judikovanej pohľadávky, t.j. istiny vo výške 6.842,40 EUR vrátane úrokov z omeškania, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní a ostatných trov súdneho konania. Návrhom na vykonanie exekúcie sa totiž domáha vymožená už exekučným titulom jemu priznanej pohľadávky. To znamená, že aj právna služba spočívajúca v prevzatí a príprave právneho zastúpenia sa týkala celej judikovanej pohľadávky. S poukazom na uvedené je preto potrebné považovať za základ pre výpočet tarifnej odmeny celú hodnotu pohľadávky priznanej mu exekučným titulom, t.j. nielen samotnú istinu, ale aj úroky z omeškania a ostatné priznané nároky na plnenie. Predmetom právnych služieb jeho právneho zástupcu v čase začatia poskytovania právnych služieb totiž nebolo hájenie hmotnoprávneho základu istiny, nakoľko táto je s poukazom na existenciu exekučného titulu nesporná a rovnako je nesporný aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní a ostatných trov súdneho konania. Predmetom právnych služieb jeho splnomocneného právneho zástupcu v čase začatia poskytovania právnych služieb bolo totiž uplatnenie a hájenie jeho práva na zaplatenie judikovanej pohľadávky. Pre úplnosť oprávnený uviedol, že obdobne si uplatnil nárok na náhradu trov konania v iných exekučných konaniach, a to konkrétne v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 44Ek/770/2023, sp. zn. 14Ek/1499/2023, sp. zn. 76Ek/1249/2023, kedy použil identický spôsob výpočtu základnej sadzby tarifnej hodnoty a tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby. V predmetných exekučných konaniach totiž základnú sadzbu tarifnej hodnoty určil ako súčet istiny, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní, ostatných trov súdneho konania (t.j. súdny poplatok) a úroku z omeškania, ktorý vyčíslil v súlade s ust. § 10 ods. 3 Vyhlášky ako súčet päťnásobku ročného plnenia, a z takto určenej základnej sadzby tarifnej hodnoty vypočítal tarifnú odmenu za 1 úkon právnej služby v exekučnom konaní. Okresný súd Banská Bystrica vo všetkých uvedených exekučných konaniach vydal súdному exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie a z jednotlivých upovedomení o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania je nepochybné, že predmetom exekúcie sú aj takto ním vyčíslené trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Z tohto dôvodu je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica sa vo všetkých uvedených exekučných konaniach (t.j. ten istý súd, ktorý ho vyzval na opravu Návrhu na vykonanie exekúcie) plne stotožnil s jeho uplatneným nárokom na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktorý si identickým spôsobom uplatnil aj v Návrhu na vykonanie exekúcie. Na tomto mieste poukazuje na princíp právnej istoty, ktorý je základnou zásadou civilného súdneho konania, t.j. aj konania, v ktorom súd posudzuje návrh na vykonanie exekúcie. V zmysle tejto zásady by preto súdy (v tomto prípade jeden a ten istý súd, t.j. Okresný súd Banská Bystrica) mali v obdobných veciach (v danom prípade v právne identických veciach, keďže nárok uplatnený Návrhom na vykonanie exekúcie sa od nároku uplatneného

v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 44Ek/770/2023, sp. zn. 14Ek/1499/2023, sp. zn. 76Ek/1249/2023 v spôsobe uplatnenia a výpočtu nároku na náhradu trov právneho zastúpenia neodlišuje) postupovať jednotne, a to o to viac, keď uplatnený nárok na náhradu trov konania v exekučnom konaní je riadne odôvodnený a ich právny základ je daný príslušnými zákonnými ustanoveniami (Vyhláškou). Nejde teda o svojvoľnú úvahu, kedy by si bez akéhokoľvek právneho základu uplatnil niečo na čo nemá zákonný nárok. Oprávnený citujúc ust. § 200 Exekučného poriadku a čl. 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že Okresný súd Banská Bystrica pri posudzovaní Návrhu na vykonanie exekúcie nesprávne interpretoval ust. § 10 ods. 2 a 3 Vyhlášky a preto vec (Návrh na vykonanie exekúcie) po právnej stránke nesprávne posúdil. Má za to, že ním uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, tak ako si ho uplatnil je správny a plne legitímny, z dôvodu čoho má za to, že Návrh na vykonanie exekúcie netrpí žiadnymi vadami a spĺňa všetky zákonom predpokladané náležitosti na to, aby súd vydal poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie v zmysle podaného Návrhu na vykonanie exekúcie. S poukazom na vyššie uvedené preto žiada, aby Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 59Ek/1443/2023, IČS: 6123334378 vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie v zmysle podaného Návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov

(ďalej len „vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

13. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

14. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

15. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V týchto prípadoch sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby. Teda pri peňažných pohľadávkach sa do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a uplatňované samostatne.

16. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012, sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarcu výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

17. Do pozornosti súd dáva tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvoria osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon.“

18. Pokiaľ oprávnený tvrdí, že v exekučnom konaní je pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov právneho zastúpenia potrebné odlišovať rozhodovanie o nároku na náhradu trov v civilnom sporovom konaní, keď sa do základu pre výpočet tarifnej odmeny nezapočítava príslušenstvo a tarifnou odmenou je len samotná istina pohľadávky z dôvodu, že v civilnom sporovom konaní právna služba advokáta primárne spočíva v uplatňovaní a bránení hmotnoprávneho titulu istiny, pričom nárok na priznanie príslušenstva pohľadávky je priamo závislý od priznania nároku na zaplatenie istiny a v exekučnom konaní sa právna služba advokáta v čase jej poskytnutia týka celej judikovanej pohľadávky, exekučný súd nemôže s uvedeným tvrdením súhlasiť. Príslušenstvo pohľadávky nemení svoj charakter, a to bez ohľadu na to, či sa uplatňuje v základnom konaní alebo v konaní exekučnom. Inak povedané, vždy ide o príslušenstvo v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je v stave dohodnutom, splatnom alebo judikovanom, a rovnako to platí aj pre účely vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Preto ak aj oprávnený sám tvrdí, že v základnom konaní sa príslušenstvo nezapočítava do základu pre výpočet tarifnej odmeny,

exekučný súd je toho názoru, že rovnako nie je správne ho započítavať do výpočtového základu v exekučnom konaní za predpokladu, ak nie je uplatňované samostatne.

19. Nakoniec k tvrdeniam oprávneného, že Okresný súd Banská Bystrica sa plne stotožnil s uplatneným nárokom na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní (identický výpočet ako v posudzovnej veci) v konaniach vedených pod sp. zn. 44Ek/770/2023, sp. zn. 14Ek/1499/2023, sp. zn. 76Ek/1249/2023 súd uvádza, že postup v týchto konaniach, keď bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi je ojedinelý v rozhodovacej praxi tunajšieho súdu. Exekučný súd v tejto súvislosti poukazuje na konanie vedené pod sp. zn. 49Ek/770/2023, v ktorom si oprávnený rovnako uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní tak, že do základu pre výpočet tarifnej odmeny zahrnul aj príslušenstvo pohľadávky, avšak súd v súvislosti s rozhodovaním o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie rozhodol o jeho čiastočnom zamietnutí, keď jeho návrh v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia zamietol z dôvodu, že pri vyčíslení trov právneho zastúpenia do základu pre výpočet tarifnej odmeny započítal aj príslušenstvo pohľadávky. Pre úplnosť je potrebné dodať, že exekučný súd rovnakým spôsobom postupoval aj v mnohých ďalších konaniach, kde účastníkom konania na strane oprávneného nebol oprávnený napr. konanie vedené pod sp. zn. 32Ek/1192/2023, 21Ek/1474/2022, 36Ek/2211/2021 a ďalšie.

20. V danej veci je nesporné, že oprávnený pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné pri jej určení vychádzať len z istiny. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. istiny v sume 6.842,40 eur, potom odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu 118,67 eur.

21. Trovy právneho zastúpenia za 2 polovičné úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vypracovanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu mali byť preto správne uplatnené v sume 262,38 eur (2 x 118,67 eur + 2 x 12,52 eur /režijný paušál za rok 2023/).

22. Výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní tak predstavuje sumu 278,88 eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 262,38 eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume 361,88 eur, je tento nárok v časti sumy 83 eur (361,88 eur - 278,88 eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 83,- eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.