

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011026
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci vedenej proti obvinenému H. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 20.06.2013 č. 1Pv 643/12-24 na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júla 2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 20.06.2013 pod č. 1Pv 643/12-24 medzi obvineným H. Z. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava.

Obvinený :

H. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., B. č. XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v N. A.,

je v i n n ý , ž e

hoci v presne nezistenom čase dňa 2. Januára 2012 v Trnave prevzal výzvu Okresného súdu Trnava na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T/19/2011 zo dňa 13.10.2011, právoplatným dňa 06.12.2011, v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s termínom nástupu do 8 dní od prevzatia výzvy do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom bez opodstatnenej prekážky výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu nenastúpil, do tohto bol dodaný na základe príkazu Okresného súdu Trnava políciou až dňa 08.03.2012,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/50/2012 zo dňa 25.09.2012, právoplatného dňa 25.09.2012, ako aj výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/72/2011 zo dňa 23.04.2013, právoplatného dňa 26.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 1Pv 643/12-24 zo dňa 20.06.2013 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor Okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 20.06.2013 o 09.45 hod pod č. 1Pv 643/12-24.

Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 11.07.2013 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por.:

- rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či ste sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: áno

- či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: áno

- či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: áno

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Trnave a obvineným H. Z. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (podľa § 232, 333 ods. 3) nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2).

Sudkyňa preskúmala návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe

priebehu verejného zasadnutia súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v §371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.