

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-2S/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200205  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1020200205.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JOTUNHEIM, s.r.o. (predtým Dobráklíma, s. r. o.), so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava (predtým Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava), IČO: 44 454 490, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102790032/2019 zo dňa 04.12.2019, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobu podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 06.02.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102790032/2019 zo dňa 04.12.2019, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 101571018/2019 zo dňa 26.06.2019 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty v sume X XXX,XX EUR žalobcovi za zdaňovacie obdobie júl 2017.

2. V zmysle § 3 ods. 1 a ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende vo všetkých veciach z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Krajským súdom v Bratislave bola vec vedená pod sp. zn. 2S/35/2020. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 5S správneho súdu, kde je vedená pod sp. zn. BA-2S/35/2020.

3. Žalobca podal žalobu zastúpený advokátom JUDr. Rastislavom Posluchom, so sídlom Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava, na základe plnomocenstva zo dňa 30.01.2020. Oznámením zo dňa 14.09.2023, ktoré bolo správne súdu doručené dňa 19.09.2023, právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že ku dňu 07.09.2023 bola žalobcovi vypovedaná plná moc na zastupovanie v predmetnej veci na základe odstúpenia od zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

4. Správny súd výzvou č.k. BA-2S/35/2020-85 zo dňa 2.7.2024 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy preukázal splnenie podmienky zastúpenia v zmysle § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok s upozornením, že nesplnenie povinnosti uloženej touto výzvou je pod hrozbou následku zastavenia konania pre nesplnenie procesných podmienok. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 18.07.2024 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia. Lehota na predloženie plnomocenstva žalobcovi uplynula dňa 29.07.2024 (s odkazom na § 69 ods. 5 zákona č. 162/2015 Z. z.

Správny súdny poriadok, t.j. najbližší nasledujúci pracovný deň, keďže koniec lehoty 28.07.2024 pripadol na deň pracovného pokoja). Žalobca na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval.

5. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 49 ods. 1 veta prvá zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30. júna 2023 (ďalej len „SSP“), žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo ten člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. f) až h),

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

10. Povinné zastúpenie žalobcu advokátom je procesnou podmienkou v zmysle § 97 SSP, ktorej splnenie musí správny súd vždy vyžadovať, pokiaľ nie je splnená niektorá z výnimiek podľa § 49 ods. 2 SSP. Aj ak nie je žalobca zastúpený advokátom v správnom súdnom konaní, na ktoré sa vzťahuje povinné zastúpenie, musí ísť v zásade o odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Pre správny súd je v tejto súvislosti rozhodujúce predovšetkým konkrétne štádium konania. Zastúpením musí byť krytý každý úkon žalobcu až do právoplatného skončenia konania, na ktoré sa povinné zastúpenie vzťahuje. Ak dôjde k zániku splnomocnenia počas konania, je žalobca povinný zvoliť si advokáta bez zbytočného odkladu. Nezastúpeného žalobcu správny súd poučí a vyzve na odstránenie nedostatku povinného zastúpenia podľa § 49 ods. 1 SSP pod hrozbou zastavenia konania, a to vzhľadom na dikciu ustanovenia § 161 ods. 3 posledná veta CSP („ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví“) v spojení s § 25 SSP. Ak si žalobca napriek výzve a poučeniu správneho súdu nového advokáta nezvolí, správny súd konanie zastaví [§ 99 písm. b) SSP]. (BARICOVÁ, Jana, SEDLAČKO, František. § 49 [Povinné zastúpenie advokátom]. In: BARICOVÁ, Jana, FEČÍK, Marián, ŠTEVČEK, Marek, FILOVÁ, Anita a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 338.)

11. Správny súd z oznámenia právneho zástupcu žalobcu zistil, že ku dňu 07.09.2023 došlo k vypovedaniu plnej moci udelenej advokátovi JUDr. Rastislavovi Posluchovi, so sídlom Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava, v dôsledku čoho žalobca nie je v zmysle § 49 ods. 1 SSP v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom. Napriek zániku plnomocnenstva pred viac ako 10 mesiacmi, si žalobca nesplnil povinnosť zvoliť si advokáta bez zbytočného odkladu. Žalobca na výzvu súdu na predloženie plnomocnenstva v stanovenej lehote nereagoval a absenciu procesnej podmienky obligatórneho právneho zastúpenia neodstránil, správny súd preto rozhodol podľa § 99 písm. b) SSP tak, že konanie zastavil.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP, keďže žiadne trovy žalovaného zo spisu nevyplývajú a ani si ich náhradu neuplatnil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže oprávnený subjekt (§442 SSP) podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440 SSP, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, alebo ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.