

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208235  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813208235.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého V. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. I. XXX/XX, J. K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa S. V. nar. XX.X.XXXX, bytom t.č. E. XXXX/X, K. a L. V. nar. XX.X.XXXX, bytom Nitrianske K., M. R. I. XXX/XX o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť na maloletého s odôvodnením, že je t. č. nezamestnaný, vedený na úrade práce od 3.3.2013 a nemá žiadny mesačný príjem. Mesačne spláca splátky v čiastke 115 eur, platí výživné na maloletého v sume 130 eur, platí dcére mobil v sume 20 eur, štvrťročne poisťky v sume 36 eur a poplatok za bývanie 100 eur.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Uviedla, že jej mesačný príjem činí len mzda v sume cca 349,54 eur. Býva v rodinnom dome, kde náklady na bývanie predstavuje suma 77,32 eur a ročne kupuje drevo v sume 1.000 eur. Platí za internet s telefónom mesačne 50 eur a cestovné 40 eur. Výdavky na maloletého predstavuje poplatok za stravu 23 eur, ďalšie náklady na ošatenie a obuv, strojček na zuby 130 eur a pomôcky do školy cca 41,80 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - rodný list dieťaťa č.l. 2, rozhodnutie úradu práce č.l. 3, rozsudok OS Prievidza č. I. 4-5, oznámenie zamestnávateľa otca č.l. 16, mzdový list č.l. 17- 18, 19 - 20, oznámenie úradu práce č.l. 21, vyjadrenie matky č.l. 22, oznámenie zamestnávateľa matky č.l. 23, oznámenie zamestnávateľa otca č.l. 28, vyjadrenie otca č.l. 29, zápočtový list č.l. 30, história na účet rok 2012 otca č.l. 31, potvrdenie o platbe za telefón č.l. 32, rozhodnutie soc. poisťovne č.l. 33-34, potvrdenie o platbe za elektriku č.l. 35, internet č.l. 36, rozsudok OS Prievidza č.l. 37, predpis zálohy na byt č.l. 38, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 39, poistenie č.l.40, poisťovňa UNIQA č.l. 41, pripojený spis OS Prievidza č.k. 7P 4/2013, predložené listiny matkou na pojednávaní - inkasný lístok, potvrdenie o poisťke UNIQA a cestovné a zistil tento skutkový stav :

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. januára 2013 č. k. 7P 4/2013, kedy súd manželstvo účastníkov rozviedol, XX zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého mesačne sumou 130 eur, vždy vopred najneskôr do 10-teho dňa v mesiaci k rukám odporkyne s účinnosťou od právoplatnosti výroku o

rozvoze manželstva. Súd upravil aj styk otca s maloletým. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2013.

Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého mal priemernú mesačnú mzdu v roku 2012 v čistom 664,58 eur. Matka mala v roku 2012 priemerný čistý zárobok 349,35 eur.

Z výsluchu otca maloletého dieťaťa súd zistil, že naposledy pracoval v spoločnosti XX kde skončil pracovný pomer dohodou. Ako dôvod skončenia pracovného pomeru dohodou bolo zabezpečenie práce v inej spoločnosti. Išlo o rozvoz kvetín v lokalite XX.XX.XXXX, ale napokon táto práca sa nevybavila. Doposiaľ sa nezamestnal, ho sa informuje na prácu hlavne ústne a písomne si žiadosti nedal do žiadnej spoločnosti. Je vyučený stolár, ale v tomto odbore si prácu nehľadal. Mesačne poberá dávku v nezamestnanosti cca 400 eur. Od januára 2013 býva v O. spolu s priateľkou, ktorá si kúpila byt do vlastníctva, na ktorý jej prispieva polovicou. Po kúpe nového bytu si zobral úver na sporák a televízor. Priateľka kupovala kuchynskú linku a zabezpečila prerábku kúpeľne. Jeho priateľka pracuje a má jedno dieťa vo veku 13 rokov. Po rozvoze manželstva si zobral z domácnosti notebook, tablet a auto. Otec má aj ďalšie dieťa, ktoré je plnoleté a voči nemu už nemá vyživovaciu povinnosť. Vyživovaciu povinnosť si plní voči maloletému a na sviatky mu kupuje darčeky a dáva vreckové, naposledy 10 eur. S maloletým sa stretáva pravidelne raz za dva týždne cez víkend. Spochybnil príjem matky maloletého, tento je vyšší o 30 %. Počas manželstva mala matka vyplatený 13. plat a iné príplatky. Žiadal znížiť výživné od 30.4.2013 na sumu 50 eur až 60 eur mesačne.

Z výsluchu matky súd zistil, že býva v rodinnom dome v XX,XXatriaci jej do vlastníctva, kde býva spolu s matkou a dvomi deťmi. Matka jej prispieva tretinou na poplatky spojené s bývaním. Rodinný dom je vykurovaný plynom, ale vykuruje aj uhlím a drevom. Palivo ročne kupuje v sume 1.000 eur. Ďalšie náklady s prevádzkou rodinného domu, t. j. poplatok za elektrinu a vodu činia 77,30 eur. Plnoletá dcéra pracuje, ale neprispieva na inkaso. Matka maloletého pracuje ako XXXv Prievidzi, kde dochádza z Nitrianskeho Pravna autobusom. Okrem mesačnej mzdy, iný príjem nemá a zamestnávateľ nevypláca žiadne odmeny. Maloletý chodí do ZŠ v obci Nedožery-Brezany, kde dochádza tiež autobusom, kde výdavok na cestovné činí 21 eur až 25 eur mesačne. Daňový bonus a rodinné prídavky poberá ona. K 31.12.2012 zrušila poisťku synovi so zostatkom 30,21 eur. Výdavky s maloletým predstavujú poplatky u zubného lekára, nakoľko maloletý musí nosiť strojček aj na spodné zuby, kde poplatok činí 130 eur. Aktívne sa nevenuje žiadnemu športu a nemá špecifické záujmy, s čím by boli spojené zvýšené náklady. Otec maloletému kupuje na sviatky darčeky, ale nevie, či mu dáva vreckové. Zdravotný stav maloletého je dobrý. S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila, lebo syn nastúpi v septembri 2013 do 7.ročníka ZŠ.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v máji 2013 u matky maloletého dieťaťa, a pri šetrení neboli zistené žiadne nedostatky. Vzťah maloletého s otcom je dobrý a stretávajú sa cez víkend. Otec mu kúpil na Vianoce darček, ale vreckové mu nedáva. S návrhom na zníženie výživného nesúhlasil, lebo otec sa sám vzdal zamestnania, kde mal zabezpečený pravidelný mesačný príjem. Jeho konanie považuje za nezodpovedné a tendenčné.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 22.3.2013, otec je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 4.3.2013. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza rozhodnutím zo dňa 2.5.2013 mu priznala dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 29.0427 eur s účinnosťou od 4.3.2013. Jeho bývalý zamestnávateľ spoločnosť E. s.r.o. so sídlom Prievidza oznámil súdu, že otec maloletého v ich spoločnosti nepracuje a jeho pracovný pomer skončil 3.3.2013 na základe dohody. Jeho priemerná mzda v čistom za obdobie január až marec 2013 činila 446,74 eur, pričom mal vyplatené diéty za uvedené obdobie v sume 136 eur. Jeho priemerná čistá mzda za rok 2012 činila 664,53 eur. Za uvedené obdobie mal vyplatené diéty v sume 945,30 eur. Na dotaz súdu, kto dal podnet na skončenie pracovného pomeru dohodou, zamestnávateľ otca uviedol, že podnet na skončenie pracovného pomeru dal otec maloletého. U tohto zamestnávateľa pracoval 3 roky a 283 dní.

Otcovi bol poskytnutý úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo spoločnosti U. vo výške 999,27 eur, ktorý podľa zmluvy mal mesačne splácať po 114,73 eur. Prvá splátka mala byť realizovaná

15.5.2013. Platí si úrazové poistenie štvrťročne vo výške 33,58 eur a ročné poistné v poisťovni UNIQA vo výške 13,74 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky maloletého spoločnosti K. s.r.o. so sídlom XXX,XXXXXXnulo, že matka mala čistú mzdu za obdobie apríl až december 2012 vo výške 349,54 eur. Za obdobie január až marec 2013 jej čistá mesačná mzda činila 378,45 eur.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca je podaný nedôvodne.

Podľa § 78 odst. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odst. 3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine vychádza z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, lebo dochádza k zmene pomerov najmä na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prírodzene zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, pričom pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenu výšky výživného je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca nebol podaný dôvodne, lebo nedošlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, tak na strane maloletého dieťaťa. Otec má len jednu vyživovaciu povinnosť, ktorá bola naposledy určená v januári 2013, kedy mal otec priemernú čistú mzdu za rok 2012 v sume 664,58 eur, ktorá však bola pohyblivá a závisela od množstva zákaziek. Od poslednej úpravy sa na jeho strane zmenilo to, že jeho príjem sa znížil na dávku v nezamestnanosti od marca 2013 v sume 400 eur mesačne, nakoľko otec sám skončil pracovný pomer dohodou u posledného zamestnávateľa, čím sa vzdal trvalého príjmu, ktorý mal u tohto zamestnávateľa zabezpečený. Ak by pracovný pomer neskončil dohodou, mohol pracovať v tejto spoločnosti aj naďalej a mal by zabezpečený pravidelný mesačný príjem. Hoci jeho príjem je aktuálne len dávka v nezamestnanosti, do tejto situácie sa dostal svojím zaviniením, lebo skončil pracovný pomer a sám sa vzdal trvalého príjmu. Iná situácia by bola, ak by s ním skončil pracovný pomer jeho zamestnávateľ a jeho príjem by bol nižší, resp. žiadny. Je pravdou, že otec má svoje náklady, ktoré vyčísli v písomných podaniach, aj predložil listinnými dôkazmi, ale náklady na výživu má i maloletý, ktorý je odkázaný len na výživu svojich rodičov. Otec má len jednu vyživovaciu povinnosť, nakoľko dcéra je už plnoletá a pracuje. Príjem matky predstavuje mzda, ktorá naposledy bola vyčíslená jej zamestnávateľom v sume 349,35 eur a v roku 2012 jej čistý príjem činil 378,45 eur. Na jej strane sa v zásade pomery nezmenili, tiež má len jednu vyživovaciu povinnosť.

Súd nemohol pri posudzovaní návrhu otca prihliadnuť k tomu, že došlo k zníženiu jeho príjmu oproti predchádzajúcemu roku, nakoľko tak, ako súd uviedol už vyššie, do tejto situácie sa otec dostal svojím pričinením. Nie je v záujme maloletého, aby súd znížil výživné otca na sumu 50 eur, resp. 60 eur mesačne.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).