

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/683/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124274507
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124274507.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 585 441, práv. zast.: JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 928 422, proti povinnému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., vedenej súdnym exekútorom: PhDr. Mgr Jozef Ružarovský, so sídlom Kollárova 34, 91701 Trnava, IČO: 42 286 301 pod zn. 363EX 257/24, o vymoženie pohľadávky vo výške 87,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa ust. § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi: PhDr. Mgr Jozef Ružarovský, so sídlom Kollárova 34, 91701 Trnava, IČO: 42 286 301 trovy exekúcie vo výške 60,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28. 03. 2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 87,42 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12Csp/136/2019 zo dňa 10. 06. 2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 14. 05. 2024 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora PhDr. Mgr Jozef Ružarovský, so sídlom Kollárova 34, 91701 Trnava, IČO: 42 286 301, ktorý ju vedie pod sp. zn. 363EX 257/24.

3. Exekučný súd bol podnetom zo dňa 19. 06. 2024 upozornený zo strany súdneho exekútora, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V priebehu exekúcie súdny exekútor zistil, že na majetok povinného bol Okresným súdom Trnava, sp. zn. 23OdK/60/2023 vyhlásený konkurz.

4. V tejto súvislosti súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 23OdK/60/2023 zo dňa 29. 03. 2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka. V uvedenom uznesení súd zároveň vyzval veriteľov na prihlasovanie pohľadávok u správcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 67/2023, dňa 05. 04. 2023, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, teda 06. 04. 2023.

5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá

poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo sčasti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. 15. V zmysle § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

16. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

17. V zmysle § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

18. V zmysle § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

19. V zmysle § 167v ods. 1 ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

20. V zmysle § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

21. Podľa §199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa §199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

24. Podľa § 202 ods.5 Exekučného poriadku, ak súd zastavuje exekúciu, vo výroku uznesenia uvedie dôvod, pre ktorý sa exekúcia zastavuje, to platí rovnako aj pre upovedomenie o zastavení exekúcie.

25. K vyššie uvedeným skutočnostiam súd uvádza, že dňa 28. 03. 2024 bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie, čím sa začalo exekučné konanie pod spis. zn 15Ek/683/2024. Keďže povinný bol v danom období v konkurze a v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 167f ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať exekučné konanie, súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky, aby súd mohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Nakoľko však súd

o tejto skutočnosti nemal v čase posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie vedomosť a vydal dňa 14. 05. 2024 poverenie na vykonanie exekúcie zaťažil exekučné konanie vadou, ktorú je potrebné odstrániť.

26. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavuje, tak ako je to uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia, pretože sú tu dôvody, pre ktoré exekúcia musí byť zastavená. Súd je povinný exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Inými skutočnosťami na zastavenie exekúcie, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, môžu byť rôzne dôvody, ktoré nie sú upravené v § 61k ods. 1 písm. a) až c) Exekučného poriadku, ale upravujú ich iné osobitné zákony. Jedným z nich je aj citovaný zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

27. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradou paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom, z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného. Dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie s vadou. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,- Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného (ods. II.). Súd na záver dodáva, že spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Oprávnenému je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. súdny poplatok), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.