

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010066
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3623010066.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a Mgr. Jána Odnogu na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júla 2023 prejednal odvolanie obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom C., D. E. XXX/X, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/27/2023 zo dňa 5.5.2023 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/27/2023 zo dňa 5.5.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutok v bode 1/) a z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného (skutok v bode 2/), pretože

1/ sa v čase od 19:35 hod. do 22:50 hod. dňa 12.02.2023 zmocnil motorového vozidla zn. Mazda MPV, farby šedej metalízy, TEČ: C., VIN: F. v úmysle prechodne ho používať, pričom vozidlo použil na ceste z Partizánskeho, z parkoviska na ulici Veľká okružná, vedľa bytového domu 1128 do mesta Prievidza, na parkovisko pred OD Korzo, a to bez súhlasu vlastníka vozidla, poškodeného D. G., pričom vo vozidle sa nachádzali doklady od uvedeného vozidla, a to osvedčenie o evidencii vozidla časť I, kartičky EK a STK, potvrdenie povinného zmluvného poistenia ČSOB, detská autosedačka zn. Romer v hodnote 115 Eur, detský podsedák zn. Chicco v hodnote 30 Eur, snehové reťaze v hodnote 25 Eur, hydraulický zdvihák na auto v hodnote 15 Eur, momentový kľúč na kolesá zn. Proxon v hodnote 35 Eur, domontované dotykové autorádio dvojlínkové neznámej značky v hodnote 21 Eur, dvojce polarizačné okuliare neznámej značky v hodnote 11 Eur, sánky neznámej značky v hodnote 13 Eur, dvojce kľúče od dočasne vyradeného motorového vozidla zn. Škoda 130L, kufrík s náradím a to skrutkovačmi, kliešťami a kľúčmi, čím poškodenému D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX spôsobil škodu na veciach vo vozidle celkovo vo výške 265 Eur a škodu na vozidle vo výške 1.268 Eur, pričom motorové vozidlo značky Mazda MPV, farby šedej metalízy, TEČ: C., VIN: F. viedol aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 24T/10/2021, právoplatným 11.08.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.08.2021, sp. zn. 2To/44/2021 uložený súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace, ktorý mal obžalovanému uplynúť 13.03.2024,

2/ od presne nezistenej doby v E. H. I. C. J. K. L. M. XXXX/XX a všade tam kde sa zdržiaval až do dňa 24.09.2022 do 22.30 hod. neoprávnene pri sebe prechovával 1 ks zatavenej injekčnej striekačky Chirana objem 5 ml s modrým piestikom s obsahom homogénneho bieleho kryštalického materiálu

s hmotnosťou 224 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), pričom z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 2 jednotlivé dávky drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy a neoprávnene pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom omamnú a psychotropnú látku a to sušený rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 212 mg s obsahom 29 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), pričom uvedené množstvo zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke na použitie pre osobnú spotrebu, ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, keď látka Metamfetamín je zaradená podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny zoznamu psychotropných látok, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Bol za to odsúdený podľa § 171 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 38 ods. 2 a 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 38 ods. 2 a 43 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 18 mesiacov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote obžalovaný napadol odvolaním čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu namietal výmeru uloženého trestu odňatia slobody a domáhal sa uloženia miernejšieho trestu (uložený trest zákazu činnosti nenamietať). Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, pričom on má družku, s ktorou má maloletého syna a obaja majú zdravotné problémy. Po výkone trestu sa chce zamestnať a starať o družku a ich dieťa. Svojho konania úprimne oľutoval, v budúcnosti sa ho už nedopustí. Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že mu pri rovnako určenom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uloží úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný vo vlastnoručne písaných dôvodoch odvolania dodal, že trest odňatia slobody kratšieho trvania by bol z hľadiska primeranosti a prevencie adekvátnejší.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie podľa § 293 ods. 6, ods. 7 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento výslovne písomne požiadal odvolací súd, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní:

- Prítomný prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.
- Obhajca obžalovaného sa v plnom rozsahu pridržiaval písomných dôvodov odvolania spísaných ním, ako i obžalovaným a navrhol odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Podstatou odvolania obžalovaného bola len neprimeraná prísnosť uloženého trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák., teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň u neho zistil aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a že už bol opakovane za rôznu trestnú činnosť odsúdený, pričom na odsúdenia je potrebné prihliadať. Zistil tak u neho vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a trest mu ukladal v sadzbe 0 – 3 roky odňatia slobody, pričom prihliadol na osobu obžalovaného a jeho už „bohatú“ trestnú minulosť.

Odvolací súd úvodom uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa nielen pokiaľ ide o druh a výmeru uloženého trestu (odňatia slobody) a nevyhnutnej potrebe výkonu tohto trestu, ale aj správne určenom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd prvého stupňa sa dôsledne riadil všetkými zásadami pre ukladanie trestov v zmysle § 34 Tr. zák. a správne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal najmä na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom trest uložil v dolnej tretine trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného (§ 171 ods. 3 Tr. zák.). Odvolací súd preto nezistil žiadny dôvod pre zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste z dôvodu jeho neprimeranej prísnosti (§ 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por.).

Odvolací súd ďalej uvádza, že pri určovaní druhu a výmery trestu súd prvého stupňa správne prihliadol okrem iného aj na to, že obžalovaný spáchal až štyri úmyselné trestné činy, ako aj na to, že bol v minulosti už opakovane súdne trestaný (24 záznamov v odpise registra trestov) za rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkovú, ale opakovane aj za marenie výkonu úradného rozhodnutia, či drogovú trestnú činnosť, pričom opakovane vykonával aj tresty odňatia slobody, ktoré zjavne nemali žiadny vplyv na jeho prevýchovu a nápravu. K osobe obžalovaného možno uviesť, že sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k páchaniu nielen majetkovej trestnej činnosti, ale aj trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Okrem toho bez významu nie je ani tá skutočnosť, že bol osemkrát postihnutý za spáchanie priestupkov, a to aj opakovane proti majetku a občianskemu spolunažívaniu a pre znečisťovanie verejného priestranstva. Obžalovaný je navyše užívateľom viacerých návykových látok (pervitín, marihuana, alkohol), ako to vyplýva nielen zo záverov psychiatrického znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej č. 21/2023, ale aj z výsledkov vyšetrenia moču obžalovaného, ktorá skutočnosť len podporuje tvrdenie, že drogová trestná činnosť obžalovaného, za ktorú bol uznaný vinným, nebola len jednorazovým zlyhaním obžalovaného. Z toho dôvodu možno podľa názoru odvolacieho súdu vysloviť aj to, že priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. obžalovanému je hraničné, nakoľko možno mať vážne pochybnosti o jeho úprimnej ľútosťi vo vzťahu k trestnej činnosti, pre ktorú bol teraz uznaný vinným.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj odvolací súd považoval osobu obžalovaného vzhľadom na jeho predchádzajúci život za osobu, ktorej náprava a schopnosť viesť riadny život v budúcnosti je výrazne sťažená.

Pokiaľ obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania poukazoval aj na zásadu personalitu trestu uvedenú v § 34 ods. 3 Tr. zák., pričom poukazoval aj na svojho maloletého syna, podľa názoru odvolacieho súdu uložený trest odňatia slobody obžalovanému nie je v rozpore s touto zásadou, zohľadňuje dostatočným spôsobom aj danú skutočnosť, pričom však odvolací súd navyše dodáva, že o syna obžalovaného je „postarané“, bol totiž zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ani jeho matka (družka obžalovaného) nebola schopná sa o neho postarať.

Z týchto dôvodov preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, t.j. v dolnej tretine trestnej sadzby, nemožno v žiadnom prípade považovať za neprimerane prísny a uložený v rozpore so zásadami ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Práve naopak uložený trest sa javí odvolaciemu súdu skôr mierny ako prísny (a už vôbec nie neprimerane prísny), avšak pre absenciu odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného tento trest nebolo možné sprísniť.

Uložený nepodmienečný trest v dolnej tretine trestnej sadzby dostatočne zohľadňuje aj priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestných činov, ako aj jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, všetky

okolnosti spáchania trestných činov a zároveň v rámci individuálnej prevencie vytvorí vhodné podmienky na výchovu obžalovaného k tomu aby viedol riadny život a v rámci generálnej prevencie dostatočným spôsobom zabezpečí odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania obdobných trestných činov a tiež dodá pocit právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Z hľadiska vyššie uvedených skutočností sa odvolací súd stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ako aj s uložením ďalšieho trestu zákazu činnosti, ktoré výroky obžalovaný v podanom odvolaní ani nenamietal, resp. v konečnom návrhu navrhoval odvolaciemu súdu o nich rozhodnúť zhodne ako súd prvého stupňa.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.