

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313201866
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313201866.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľky : V.. Q. V., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., C. Č.. X, zast. advokátskou kanceláriou - Mgr. Šiagyová, s.r.o., IČO : 36 868 817, so sídlom Šaľa, Janošikova č. 2, proti odporkyňi : S. V., N.. XX.X.XXXX, N. A. F. E. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 495,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke 495,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 30,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 147,85 Eur k rukám jej právnej zástupkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2013 a jeho zmenou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.6.2013 domáhala, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť istinu 495 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 1.7.2012 do zaplatenia a s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 154 Eur odo dňa 11.5.2013 až do úplného zaplatenia, titulom nájomnej zmluvy a nahradiť trovy predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že dňa 21.11.2011 uzatvorila s odporkyňou nájomnú zmluvu a to na dobu určitú od 21.11.2011 do 31.5.2012, pričom predmetom zmluvy bol nájom 2 - izbového bytu na K. L. Č.. XX M. Š.. Odporkyňa nájom za prenajatý byt uhrádzala len do mája roku 2012 a aj to nepravidelne. Tým, že si odporkyňa svoju povinnosť platiť nájom riadne a včas neplnila, pričom žiadnym spôsobom nereagovala ani na výzvy na úhradu dlžného nájmu, vznikol jej na nájomnom dlh vo výške 495,00 Eur a to za obdobie od 1.6.2012 do 31.8.2012. Nakoľko včasným neplnením si svojej povinnosti sa odporkyňa dostala do omeškania s peňažným plnením, navrhovateľka si návrhom na začatie konania popri dlžnej istine uplatnila aj úrok z omeškania v zákonnej výške a to odo dňa 1.7.2012, t.j. odo dňa prvého mesiaca, v ktorom bola odporkyňa v omeškani s nájomným za predchádzajúci mesiac.

V priebehu konania súd šetrením pobytu odporkyne vykonaným prostredníctvom OO PZ Trstice, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR, Registra obyvateľov SR, Obce Dolný Chotár, zamestnávateľa odporkyne zistil, že táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste a písomnosti nepreberá v mieste

trvalého ani prechodného pobytu. Obec Dolný Chotár ako potenciálny opatrovník odporkyne vyslovila nesúhlas, aby odporkyňa v konaní zastupovala. Súdu sa taktiež nepodarilo zistiť okruh príbuzných odporkyne, ktorí by mali o jej pobyte nejaké informácie, alebo ktorí by boli vhodní a súhlasili by s výkonom funkcie jej opatrovníka v predmetnom súdnom konaní. Preto súd uznesením č.k. 15C/23/2013-34 zo dňa 30.4.2013, po vykonanom šetrení pobytu odporkyne s negatívnym výsledkom uznesením, rozhodol o doručovaní písomností určených odporkyňi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie a to na deň 11.7.2013.

Na pojednávanie konané dňa 11.7.2013 sa osobne dostavila len právna zástupkyňa navrhovateľky. Odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti odporkyne. Po otvorení pojednávania predstúpila pred súd právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá uviedla, že žiada, aby súd podanému návrhu vyhovel, pričom v uplatnenej časti úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 154,- Eur od 11.5.2013 do zaplatenia podaný návrh berie späť.

Súd v predmetnej veci okrem výpovede právnej zástupkyne navrhovateľky, vykonal dokazovanie aj prostredníctvom pripojených listinných dôkazov : Nájomná zmluva zo dňa 21.11.2011, Zápisnica o odovzdaní bytu do prenájmu zo dňa 21.11.2011, Dohoda o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 22.8.2012, Rozúčtovanie nákladov na ÚK v rozúčtovacom období 01/01/2012 - 31/12/2012, Vyúčtovanie zálohových platieb spojených s užívaním bytu za rok 2012 zo dňa 10.5.2013, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim materiálom a dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu stavu veci:

Navrhovateľka ako prenajímateľka a odporkyňa ako nájomníčka uzavreli dňa 21.11.2011 Nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom dvojizbového bytu č. 6, s príslušenstvom, nachádzajúceho sa na X. W. N. K. L. M. Š., nachádzajúceho sa v dome so súpisným číslom XXX, ktorý je vybudovaný na parcele Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 396 m². Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to do 31.5.2012. Súd z predmetnej zmluvy zistil, že podľa Článku IV. bod 1., mesačné nájomné a mesačné zálohové úhrady za služby spojené s užívaním bytu je 330,- Eur, pričom nájomné je splatné vopred mesačne do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne a včas platiť nájomné a zálohové úhrady za služby spojené s užívaním bytu neplnila, čo mal súd jednoznačne preukázané z predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa - jednotlivé rozpisy dlžných súm uvedené v Dohode o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 22.8.2012. V rámci tejto dohody sa zúčastnené strany dohodli na ukončení nájomnej zmluvy, a to ku dňu 31.8.2012, pričom za obdobie od novembra 2011 do augusta 2012 vznikol odporkyňi v dôsledku nepravidelného platenia nájomného dlh na nájomnom vo výške 495,- Eur. Z rozpisu uskutočnených platieb súd zistil, že za mesiac jún, júl 2012 odporkyňa neuhradila nájomné vôbec (t.j. jej dlh za tieto dva mesiace predstavoval sumu vo výške 660,- Eur), v mesiaci august 2011 uhradila nájomné len čiastočne, a to čiastkou vo výške 165,- Eur, t.j. 660,- Eur - 165,- Eur = 495,- Eur. Nakoľko odporkyňa dlžné nájomné neuhradila ani napriek viacerým výzvam, s plnením svojej peňažnej povinnosti sa dostala do omeškania a navrhovateľke tak popri nároku na úhradu dlžnej vznikol aj nárok na úhradu úroku z omeškania. V priebehu konania na pojednávaní konanom v danej veci dňa 11.7.2013 vzala navrhovateľka podaný návrh na začatie konania čiastočne späť a to konkrétne v časti o zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 154,- Eur od 11.5.2013 do zaplatenia a v tejto časti konanie žiadala zastaviť.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 687 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi byt v stave spôsobilom na riadne užívanie a zabezpečiť nájomcovi plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa čl. IV. bod 1. Nájomnej zmluvy, sa zmluvné strany dohodli na výške úhrady za prenajatý byt, teda nájomného za nehnuteľnosť uvedenú v bode II. tejto zmluvy na základe dohody 330,- Eur mesačne.

Podľa čl. IV. bod 2. Nájomnej zmluvy, nájomné je splatné vopred mesačne do 20.dňa príslušného kalendárneho mesiaca na účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s.

Podľa § 7b ods. 5 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 1.7.2012 bola 1 %).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovoprávny vzťah, na základe ktorého navrhovateľka svoj záväzok splnila (prenechala odporkyni ako nájomcovi byt do užívania) avšak odporkyňa ten svoj záväzok - uhrádzať nájomné a poplatky za plnenia spojené s užívaním bytu neplnila, čím tak porušila svoju zmluvnú povinnosť. Odporkyňa bola povinná platiť nájomné a úhrady za služby poskytované s užívaním bytu vo výške 330,- Eur, vždy vopred mesačne do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, ktoré však odporkyňa včas, riadne (v dohodnutej výške) a pravidelne nehradila. V dôsledku toho jej tak na nájomnom vznikol dlh, ktorý celkovo dosiahol sumu vo výške 495,- Eur. Nakoľko odporkyňa sa s plnením svojej povinnosti dostala do omeškania, vznikla jej aj povinnosť uhradiť okrem dlžnej istiny aj úrok z omeškania a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo na pojednávaní konanom v danej veci dňa 11.7.2013, súd návrhu v časti na ktorej navrhovateľka aj po čiastočnom späťvzatí trvala, vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko vykonaným dokazovaním mal preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 177,85 Eur, pozostávajúcich z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 30,00 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 147,85 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava veci, spísanie a podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní konanom dňa 11.7.2013 / á 33,20 Eur, 3 × režijný paušál á 7,41 Eur, v náhrade za stratu času stráveného na vyššie uvedenom pojednávaní spolu o rozsahu 2 pol hodín = 26,02 Eur / jedna polhodina za rok 2013 á 13,01 Eur / , t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 177,85 Eur. Súd na záver uvádza, že pri určovaní výslednej sumy náhrady za stratu času pri uplatnenej sadzbe 13,01 Eur za každú aj začatú polhodinu, došlo na strane právnej zástupkyne navrhovateľky ku chybe v počítaní, nakoľko 2 × 13,01 Eur nie je 23,02 Eur (uplatnené v predložennom vyúčtovaní) ale 26,02 Eur, preto je výsledná suma trov právneho zastúpenia priznaná k náhrade vyššia ako tá, ktorá bola uplatnená (144,85 Eur).

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nespĺnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi. Súd súčasne konanie aj čiastočne zastavil a to na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začati konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.