

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201084  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713201084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. J.. XXX, XXX XX S., občan SR, o zaplatenie 1296,58 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Zvolen dňa 25.01.2013 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 1296,58 €, ako aj trov konania.

V priebehu ďalšieho konania, vzhľadom na návrh navrhovateľa, Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 93/2013-41 zo dňa 30.04.2013 pripustil zmenu návrhu v tomto znení: „súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1296,58 €, úrok zo sumy 955,99 € vo výške 26,52 % ročne od 18.01.2013 do zaplatenia, súdny poplatok 77,50 € a trovy právneho zastúpenia predstavujúce 166,12 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením na tomto súde.“

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil s tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 16.06.2005 úverovú zmluvu (ÚZ) o úvere č. 3506105946 a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Úverové podmienky vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere v prípade, ak dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami úverových podmienok. Navrhovateľ mal za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52 a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov na 1 listine určitým slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou a jej súčasťami potvrdil odporca podpisom priamo na prednej strane zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo zmluvy, alebo z úverových podmienok, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od zmluvy. V súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým

vylúčená ďalšia manipulácia s textom. V takýchto a podobných prípadoch je totiž potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred striktným a bezúčelovým formalizmom. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, keď je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v Hlave úverových podmienok (ÚP) s názvom poskytnutie revolvingového úveru bol navrhovateľ oprávnený poskytnúť odporcovi revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručkou pre držiteľa. Vo výzve k aktivácii karty bolo odporcovi oznámené identifikačné číslo ÚZ č. 5601016465, ktoré je zároveň variabilným symbolom. Súčasťou príručky pre používateľa bol sadzobník poplatkov a úrokov. Revolvingový úver je odporcovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu je potrebné pred jej použitím spôsobom uvedeným v ÚP a príručke aktivovať. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil navrhovateľ odporcovi úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. Maximálna čiastka, ktorú bol odporca oprávnený čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Čerpanie nad rámce úverového rámca je neoprávnené a odporca je povinný čiastku čerpanú nad úverový rámec na požiadanie vrátiť navrhovateľovi. V súlade s ustanoveniami ÚZ a ÚP odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré mu plyní zo zmluvy a čerpal revolvingový úver. K platnosti zmluvy o revolvingovom úvere dochádza podpisom úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonickej aktivácie úverovej karty odporcom. Uzatvorením zmluvy v časti zmluvy o revolvingovom úvere tak odporcovi nevznikli žiadne práva, či povinnosti, keďže k účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere a následnému poskytnutiu dohodnutého revolvingového úveru dochádza až priamym úkonom zo strany odporcu, ktorým je práve aktivácia úverovej karty. K aktivácii úverovej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu aktivovať úverovú kartu, a teda využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom zavolania na určené telefónne číslo. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý revolvingový úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v ÚZ a zaplatiť navrhovateľovi a zaplatiť navrhovateľovi úroky z poskytnutého úveru a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá v ÚZ na najmenej 39,83 € (1200,- Sk) na základe prideleného úverového rámca vo výške 995,82 € (30 000,- Sk). Podľa hlavy ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru, je možné zmeniť celkovú výšku poskytnutého úverového rámca a odporca sa dohodol s navrhovateľom na navýšenie úverového rámca v zmysle priložených listinných dôkazov. V zmysle zmluvy a ÚP uzatvorením zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. Navrhovateľ bol v súlade s ÚP oprávnený jednostranne meniť sadzobník s tým, že zmenu bol povinný odporcovi oznámiť. Súhlas so zmenou sadzobníka odporca vyjadril uskutočnením transakcie v období po účinnosti zmeny. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) priamo v ÚZ, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, s ktorým sa ja menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.07.2011 sp. zn. 6Co 95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „...keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov“. Odporca hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsobom ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie / zánik ÚZ bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 27.3.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1092,19 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je odporca povinný podľa hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Vo svojom poslednom podaní zo dňa 10.07.2013 navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu vo výške 1296,58 € týmto spôsobom:

1. nárokovaná suma vo výške 955,99 € predstavuje istinu, t. j. dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru, ktorá predstavuje rozdiel medzi čerpanou čiastkou a sumu, ktorú odporca uhradil na istinu, t. j. v zmysle splátkového kalendára 2290,53 € mínus 1334,54 €
2. nárokovaná suma vo výške 311,877 € predstavuje úrok z úveru, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

· úrok z hotovostných transakcií vo výške 171,57 €, t. j. v zmysle splátkového kalendára 161,15 € plus 10,42 € ako dopočet ku dňu spísania návrhu, ktorý bol odporcovi vyrubený na základe vykonaných výberov z bankomatov, odporca je s jeho zaplatením do dnešného dňa v omeškaní,

· úrok z ostatných úročiteľných položiek vo výške 140,30 € vyčíslený ako rozdiel medzi vyrubeným úrokom do času spísania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 1620,63 € a sumou 1480,33 €, ktorú odporca do tohto času na danú položku uhradil.

Úrok z úveru bol odporcovi vyrubovaný pri výške úrokovej sadzby 26,52 % ročne, t. j. 2,21 % mesačne - uvedené v sadzobníku poplatkov, ktorý bol v kópii predložený vždy v závislosti na výške vyčerpanej čiastky. S poukazom na skutočnosť, že z podstaty úrokov ako ceny za používanie peňažných prostriedkov vyplýva povinnosť dlžníka/odporcu platiť úrok až do doby úplného vrátenia istiny úveru, navrhovateľ sa voči odporcovi v tomto konaní zároveň teda domáhal zaplatenia úroku z úveru vo výške 26,52 % ročne zo sumy 955,99 €, t.j. istiny úveru od 18.01.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po spísaní návrhu až do zaplatenia s tým, že uvedená zmena bola pripustená uznesením Okresného súdu vo Zvolene.

3. ďalej požadovaná suma pozostáva zo sumy vo výške 19,12 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 8 % zo splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania; z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že suma 19,12 € predstavuje súčet zmluvných pokút vo výške 8 % vyrubených zo splátok 67, 68, 71 a 72 vo výške po 59,75 €, t. j.  $4 \times 4,78 \text{ €} = 19,12 \text{ €}$ ,

4. nárokovaná suma pozostáva zo sumy 3,64 €, ktorá predstavuje súčet úrokov z omeškania v zákonnej výške vyrubených navrhovateľom za omeškanie odporcu so zaplatením predpísaných splátok, a to úrok vo výške ,48 € a 0,61 € zo dňa 20.11.2011, vo výške 1,09 € zo dňa 20.02.2012 a vo výške 1,46 € zo dňa 20.03.2012, t.j. spolu úrok z omeškania vo výške 3,64 €,

5. posledná nárokovaná suma 5,96 € predstavuje poplatok za výpis z úverového účtu v zmysle predloženého sadzobníka poplatkov, ktorý bol medzi účastníkmi dohodnutý vo výške 1,49 € mesačne, t. j.  $4 \times$  neuhradený poplatok za výpis z účtu vyrobený v splátkach č. 67, 68, 71 a 82, t. j.  $1,49 \text{ €} \times 4 = 5,96 \text{ €}$ . Z týchto dôvodov trval navrhovateľ na podanom návrhu a žiadal mu v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd termín pojednávania vytýčil na deň 11.07.2013 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Tak isto súd pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý doručenie predvolania mal riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy označenej ako návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy (ÚZ) č. 3506105946 zistil, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca dňa 16.06.2005, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu úver na nákup tovaru - televízor TVP - 630 zn. Orava, predajná cena tovaru 8999,- Sk, zaplatené v hotovosti 900,- Sk, výška úveru 8099,-, mesačná splátka 891,- Sk, počet splátok 10, konečná výška úveru 8910,- Sk, ročná percentuálna miera nákladov 12,11 %, dátum prvej splátky 20.07.2005. Ďalej predmetný návrh na uzatvorenie ÚZ obsahoval bod 5, v ktorom sa uvádza, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, a to s úverovým rámcom vo výške 30 000,- Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1200,- Sk. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. má pritom výhradné právo jednostranne zmeniť úverový rámec a podmienky vydania úverovej karty YES. Právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a dorúčením úverovej karty YES spolu s výzvou o jej aktivácii a príručky pre jej držiteľa klientovi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v súlade s ustanoveniami hlavy 8 úverových zmluvných podmienok v lehote 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy. Ak spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. na základe posúdených údajov uvedených v tejto zmluve nezašle klientovi úverovú kartu YES spolu s ďalšími predpísanými dokladmi v uvedenej lehote, márnym uplynutím tejto lehoty platnosť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zaniká uplynutím posledného dňa tejto lehoty.

Súd z predloženého potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcu zistil, že odporcovi bola celkovo poskytnutá suma vo výške 2290,60 €.

Súd ďalej z prehľadu platieb odporcom, ktoré predložil navrhovateľ zistil, že odporca v čase od 18.08.2006 až do 21.11.2011 uhradil navrhovateľovi celkovú sumu 3060,63 €.

Súd ďalej z prehľadov výberov a transakcií použitím úverovej karty zistil, že odporca tieto výbery uskutočnil v období od 12.07.2006 do 25.03.2010.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase podpisu predmetnej zmluvy, teda ku dňu 16.06.2005, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 tohto istého zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 tohto istého zákona, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 tohto istého zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 tohto istého zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 tohto istého zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 tohto istého zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 16.06.2005, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 tohto istého zákona, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 16.06.2005, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) tohto istého zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 tohto istého zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 toho istého zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje voči odporcovi čo do istiny nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere zo dňa 16.06.2005, a to konkrétne nárok na zaplatenie celkovej sumy 1296,58 €, ktorá pozostáva z vyššie uvedených položiek s príslušenstvom. Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ustanovenia § 23a ods. 1 a 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Z predloženého návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy zo dňa 16.06.2005 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 16.06.2005 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 8099,- Sk na nákup tovaru televízor TVP-630 zn. Orava. Touto zmluvou však v ďalšom vopred nútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup vyššie uvedeného tovaru). Ako totiž vyplýva z danej predtlačnej návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy, odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal sa aj pod tú časť predtlačnej listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda ak chcel odporca získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo u neho primárne, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlačnú listinu, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa, vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon v prejednávanej veci - nákup tovaru na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačnej predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s

účinkami smerom k uzatvoreniu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôľe spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami čl. 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom predmetného návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy v bode 2 odporca prehlásil, že sa oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami s tým, že spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou, t. z. hlavami 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok, týkajúcimi sa revolvingového úveru a úverovej karty.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup navrhovateľa sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Ak teda aj navrhovateľ spôsobom uvedeným v bode 5 vyššie uvedenej úverovej zmluvy s poukazom na hlavu 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok rozhodne o poskytnutí úverového rámca a vydaní úverovej karty, pričom toto rozhodnutie závisí od posúdenia údajov uvedených klientom a následne poskytne klientovi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje vyššie uvedený návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, bez osobitnej písomnej zmluvy, ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže odporcovi bola bez pochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá celková suma 2290,60 €, navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ustanovením § 456 v spojení s ustanovením § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať o odporcu bezdôvodné obohatenie vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 2290,60 €. Vzhľadom na to, že odporca podľa tvrdenia navrhovateľa tomuto zaplatil celkovú sumu 3060,63 € (teda ešte vyššiu sumu, ako mu bola navrhovateľom poskytnutá), súd navrhovateľovi nemohol priznať ani takýto nárok, keďže už došlo ešte pred podaním návrhu k jeho zániku v zmysle ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto súd návrh v časti o zaplatenie istiny s poukazom na vyššie uvedené zamietol.

Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti príslušenstva pohľadávky, keďže jednotlivé zmluvné pokuty, jednotlivý úrok z úveru, ako aj úrok z omeškania a poplatok za výpis z úverového účtu vyplývali z neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere, a preto súd zamietol aj vyššie žiadané príslušenstvo súvisiace s predmetnou revolvingovou zmluvou, keďže predmetná revolvingová zmluva je v celosti neplatná, a preto sa navrhovateľ nemohol dožadovať dohodnutých sankcií v uvedenej revolvingovej zmluve.

Z vyššie uvádzaných dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Odporca ako úspešný účastník by v konaní mal právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s účelným uplatňovaním alebo bránením práva proti navrhovateľovi, odporca si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).