

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123204963
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123204963.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. S. M. X, A., zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ V.. J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, C., 2/ OĽANO A PRIATELIA, IČO: 42 287 511, Zámocká 6873/14, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa zverejňovania a šírenia výrokov, v ktorých bude žalobcu bez toho, že by bol právoplatne odsúdený trestným rozsudkom, označovať v akomkoľvek gramatickom tvare za páchatela trestnej činnosti, alebo ktorých významom bude tvrdiť, že žalobca spáchal trestnú činnosť, alebo v ktorých bude žalobcu v spojitosti s takýmito výroky označovať urážlivými výrazmi. Žalovaný 1/ je najmä povinný sa zdržať zverejňovania a šírenia výrokov, v ktorých bude žalobcu v akomkoľvek gramatickom tvare označovať za osobu, ktorá je zodpovedná za smrť ľudí alebo za zníženie úroveň zdravotnej starostlivosti na B., za osobu, ktorej konanie možno prirovnať k zločinom holokaustu, za osobu, ktorá kradne, rozkráda, okráda, má nakradnuté, pácha rozkrádačky, je jej dovolené alebo umožnené kradnúť, pácha zlodejiny, tuneluje, je jej dovolené tunelovať, dohaduje kšefty tunelovania, vytunelovala, upláca, platí úplatky, korumpuje, má skončiť v base alebo stráviť čas v base, pácha trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, pácha trestný čin podvodu alebo je jeho účastníkom, je zlodejom, korupčníkom, tunelárom, skorumpovanou osobou, mafiánom, mafošom, príslušníkom mafie, hajzlom, vagabundom alebo mimoriadne nebezpečným človekom, alebo výrokov s rovnakým alebo podobným významom.

II. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa zverejňovania a šírenia výrokov žalovaného 1 alebo vlastných výrokov, v ktorých bude žalobcu bez toho, že by bol právoplatne odsúdený trestným rozsudkom, označovať v akomkoľvek gramatickom tvare za páchatela trestnej činnosti, alebo ktorých významom bude tvrdiť, že žalobca spáchal trestnú činnosť, alebo v ktorých bude žalobcu v spojitosti s takýmito výroky označovať urážlivými výrazmi. Žalovaný 2/ je najmä povinný sa zdržať zverejňovania a šírenia výrokov, v ktorých bude žalobcu v akomkoľvek gramatickom tvare označovať za osobu, ktorá je zodpovedná za smrť ľudí alebo za zníženie úroveň zdravotnej starostlivosti na B., za osobu, ktorej konanie možno prirovnať k zločinom holokaustu, za osobu, ktorá kradne, rozkráda, okráda, má nakradnuté, pácha rozkrádačky, je jej dovolené alebo umožnené kradnúť, pácha zlodejiny, tuneluje, je jej dovolené tunelovať, dohaduje kšefty tunelovania, vytunelovala, upláca, platí úplatky, korumpuje, má skončiť v base alebo stráviť čas v base, pácha trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, pácha trestný čin podvodu alebo je jeho účastníkom, je zlodejom, korupčníkom, tunelárom, skorumpovanou osobou, mafiánom, mafošom, príslušníkom mafie, hajzlom, vagabundom alebo mimoriadne nebezpečným človekom, alebo výrokov s rovnakým alebo podobným významom.

III. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 16.02.2020 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=xg9LTyGVXmc&ab_channel=IgorMatovi%C4%8D>.

IV. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť zo statusu zverejneného dňa 22.02.2020 na sociálnej sieti H., ktorý je dostupný na adrese:

<<https://www.facebook.com/igor.matovic.7/posts/10218536991348495>> nasledovný výrok:

„S. najprv korumpoval politikov, aby získal obrovské majetky. Potom skúpil médiá, aby mal moc v pravej chvíli zasiahnuť a mafiu pri moci udržať. Bojí sa, že inak príde nielen o "svoje" majetky, ale aj o slobodu.“

V. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 07.10.2020 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:

<https://www.youtube.com/watch?v=rFANCmr3-Jk&ab_channel=IgorMatovi%C4%8D>.

VI. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť zo statusu zverejneného dňa 02.03.2023 na sociálnej sieti H., ktorý je dostupný na adrese:

<<https://www.facebook.com/igor.matovic.7/posts/10225661880466270>> nasledovný výrok:

„(...) a jej priateľa S.. Človeka, ktorý vytuneloval 440 miliónov eur zo zdravotného poistenia určených na liečbu chorých ľudí ... s tým, že na základe W. a H. požehnania zo 440 miliónov eur navyše nezaplátil ani 0 (nula) eur daní a ukradnuté zaparkoval na cyperskom účte. Človeka, o ktorom v spise X. máme dôkazy, ako korumpoval politikov, ktorí mu pomáhali rozkrádať B..“

VII. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 10.03.2023 na sociálnej sieti H., ktoré je dostupné na adrese:

<<https://www.facebook.com/igor.matovic.7/videos/257148743305280>>.

VIII. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť zo statusu zverejneného dňa 14.03.2023 na sociálnej sieti H., ktorý je dostupný na adrese:

<<https://www.facebook.com/igor.matovic.7/posts/pfbid032YzkkmmV7aWPxruwXDLgQAnYhgj2Tw3qYg5eGRLoWMPHHDuWpDsb5NXLN4R6nMAMI>>

nasledovný výrok:

„(...) to však nebráni mafošovi S. v W. blúzniť o tom ako ma V. vypískali (...).“

IX. Súd ukladá žalovanému 1/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť zo statusu zverejneného dňa 08.06.2023 na sociálnej sieti H., ktorý je dostupný na adrese:

<<https://www.facebook.com/igor.matovic.7/posts/pfbid0dz49qLFkLXwU2TCPJhqbnwygZSadwtmU4EoAwQuYc3TsdoeJZokGGEpyPQkXrHpl>>

nasledovný výrok:

„S. PLATÍ (...) Pekne to ten korupčník S. vymyslel.“

X. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 13.03.2023 na sociálnej sieti H., ktoré je dostupné na adrese:

<<https://www.facebook.com/obycajni.ludia.a.nezavisle.osobnosti/videos/1175154716514039>>.

XI. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 15.03.2023 na sociálnej sieti H., ktoré je dostupné na adrese:

<<https://www.facebook.com/obycajni.ludia.a.nezavisle.osobnosti/videos/176828965124703>>.

XII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 30.03.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:

<https://www.youtube.com/watch?v=H0QU1GVXIsY&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAnez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XIII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 05.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:

<https://www.youtube.com/watch?v=WPGp309CQCE&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAnez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XIV. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 06.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:

<https://www.youtube.com/watch?v=4GBD-GflwY&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAnez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XV. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 12.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=F8JiTbqMqjQ&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XVI. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 12.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=_7PwUWgUj4k&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XVII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 14.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=ZlrWA1BgVlo&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XVIII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 19.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=NBiWdXxqBtM&ab_channel=>.

XIX. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 19.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=NxNoxTlboFE&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XX. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 21.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=yRIMQxiy_hE&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXI. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 24.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=VcxQhaYxiJM&t=2925s&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 26.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=yIpXUugcnvw&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXIII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 13.06.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=-czKYGtdasA&t=1171s&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXIV. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 14.06.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=hEOnVZP235c&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXV. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 16.06.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=QbX_5CLu3XU&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXVI. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 17.06.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:

<https://www.youtube.com/watch?v=xp5UOW9fyao&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXVII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 19.06.2023 na sociálnej sieti H., ktoré je dostupné na adrese:

<<https://www.facebook.com/obycajni.ludia.a.nezavisle.osobnosti/videos/2556176284533967/>>.

XXVIII. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 20.06.2023 na sociálnych sieťach H. P. O., ktoré je dostupné na adrese:

<<https://www.facebook.com/watch/?v=200876329585056>>

a zároveň na adrese

<https://www.youtube.com/watch?v=mFV_g2UnLs8&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXIX. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 20.06.2023 na sociálnej sieti H. a dňa 21.06.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:

<<https://www.facebook.com/obycajni.ludia.a.nezavisle.osobnosti/videos/1771592576613959/>>

a zároveň na adrese:

<https://www.youtube.com/watch?v=fCJw_NWo3is&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXX. Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 19.06.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:

<https://www.youtube.com/watch?v=YGCofEHMI2A&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>.

XXXI. Súd poučuje žalovaných 1/ a 2/, že môžu podať voči žalobcovi žalobu, ktorej predmetom bude nárok na návrat do predošlého stavu alebo náhrada škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

XXXII. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 21.6.2023 a doplneným dňa 27.6.2023 domáhal vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze predovšetkým žalovanému 1/ zverejňovať a rozširovať difamačné (urážlivé) výroky, v ktorých žalobcu označuje za páchatela najrôznejšej závažnej trestnej činnosti a nazýval ho pejoratívnymi výrazmi a prikázal zo sociálnych sietí odstrániť príspevky, ktoré takéto difamačné výroky obsahujú, a to v znení uvedenom vo výrokoch tohto uznesenia. Podaný návrh odôvodnil tým, že z prejavov žalovaného 1/ je zrejmé, že sa cielene rozhodol zneužívať meno žalobcu na svoje ciele, a to bez akéhokoľvek ohľadu na porušovanie osobnostných práv a jeho dôsledky. Z formy a okolností týchto vyjadrení je evidentné, že cieľom jeho vyjadrení je vyvolávať v očiach verejnosti voči žalobcovi odpor a nenávisť, označuje ho aj za páchatela trestnej činnosti, ktorá zapríčiňuje veľmi zlý stav slovenského zdravotníctva a v dôsledku ktorej zomierajú tisíce ľudí ročne, nazýva žalobcu kšeftárskym mafiánom, skorumpovaným zlodejom, hajzlom, jedným z najnebezpečnejších ľudí, odporným. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že žalovaný 1/ na výzvu na dobrovoľné zdržanie sa urážlivých výrokov na jeho adresu, ktorá bola žalovanému 1/ zaslaná aj emailom zo dňa 05.06.2023, reagoval ďalším porušovaním práv a vyjadril sa, že v porušovaní osobnostných práv žalobcu bude pokračovať, čo hneď následne aj urobil, keď na diskusii s občanmi v Š. zverejnený na sociálnej sieti O. dňa 17.06.2023 (minútová sekvencia cca 02:33:25) uviedol: „A tento človek bol za V. mesiac v base. Si teraz predstavte tú jeho motiváciu - človeka, ktorý má miliardy eur. Ktorý má desiatky tlačených médií po B.. Zarobil za minulý rok, W. zarobila, 450 miliónov eur. Jak je tento človek motivovaný ma zničiť. (...) A teraz bez hanby on mňa vyzýva, že aby som jeho meno nespomínal. Toho skorumpovaného, hovorím to prepáč, že teraz do kamery, toho skorumpovaného zlodeja, kšeftárskeho mafiána S., aby som ho nespomínal. Budem ho spomínať, lebo spravil ten, podľa mňa najpodlejší hriech, aký sa dá v politike urobiť a to je to, že sa s politikmi s H. a W. dohodli, ako ukradnú, ako okradnú chorých ľudí o peniaze určené na ich liečbu.

On ukradol 440 miliónov z peňazí, iba účtovnou fintou, z peňazí určených, vyzbieraných zo zdravotného poistenia, z peňazí určených na liečbu chorých ľudí. (...) A tento vagabund mi dnes mne chce zakazovať, aby ja som jeho meno nespomínal, lebo on je čestný človek. Skorumpovaný hajzel je to.“ Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný 1/ na rozširovanie svojich difamačných výrokov často používa aj platformy, resp. kanály žalovaného 2/, čiže hnutia Y. (ktorého je štatutárom), preto ak chce dosiahnuť reálnu, účinnú a efektívnu ochranu práv, súd by mal aj hnutiu Y. (i) zakázať, aby ďalej rozširovalo difamačné výroky p. V. (alebo ich rozširovalo ako vlastné bez uvedenia, že ide o výroky pochádzajúce od p. V.) a zároveň by mu mal (ii) prikázať, aby ich odstránilo zo svojich platforiem (sociálnych sietí). Žalovaný 1/ tvrdí, že žalobca ukradol, resp. vytuneloval stovky miliónov EUR. Malo sa jednať o prostriedky, ktoré občania a firmy odvádzajú štátu z titulu verejného zdravotného poistenia a ktoré sú určené na preplácanie zdravotnej starostlivosti. V tejto súvislosti žalovaný 1/ napríklad v relácii O 5 minút 12 zo dňa 27.11.2022 M. T. (teda v celoštátnej televízii) uviedol nasledovné:

„(...) s S.Š. D. W. si dohodli zmenu zákona tak, že vytuneloval 440 miliónov zo zdravotníctva, to, čo bolo určené na liečbu chorých ľudí, preniesol si to na účet na E. a nezaplatil z toho ešte ani euro dane.“ V relácii N. C. zo dňa 15.01.2023 odvysielanej v televízii V. (teda v inej celoštátnej televízii) zasa uviedol nasledovné:

„(...) Q. S., ktorý následne vytuneloval zo B. D. 700 miliónov eur a skoro pol miliardu eur bez toho aby zaplatil 1 jediné euro daní. (...) Oni mu umožnili, aby ukradol 500 miliónov eur bez zdanenia dal si na E., aby to zobral tým chorým ľuďom (...). Na diskusii s občanmi v B. (záznam z diskusie s občanmi v B. zverejnený na sociálnej sieti O. dňa 21.04.2023), ktorej záznam videlo na sociálnej sieti O. doposiaľ cca 17 tisíc ľudí, zasa uviedol nasledovné:

„Umožnili Q. S., majiteľovi W., aby vytuneloval zo zdravotníctva, z peňazí určených pre chorých ľudí, viac ako 700 miliónov eur. Z toho viac ako 400 miliónov bez akéhokoľvek zdanenia. (...) Si myslíte, že keď niekto takto ukradne zo zdravotníctva, dovolí jednému človekovi, S. (...) ukradnúť 700 miliónov eur, že sa to neprejaví na tých čakacích dobách? Jasné, že sa to prejaví.“ Žalovaný 1/ ďalej na jednej zo svojich tlačových konferencií (záznam z tlačovej konferencie zverejnený na sociálnej sieti H. dňa 15.03.2023), ktorej záznam videlo na sociálnej sieti H. približne 54 tisíc ľudí, uviedol nasledovné: „Zo zdravotníctva dovolili S. ukradnúť 440 miliónov eur. To boli peniaze určené na liečbu chorých ľudí. Ak by sme za to nakúpili špeciálne lieky, koľko tisíciek ľudí mohlo žiť? Toto H. B. W. spáchali. Čiže sú to úplne rovnakí zločinci ako C., akýkoľvek fašista, ktorý posielal ľudí do plynu.“ Podľa citovaných výrokov žalovaný 1/ teda tvrdí, že žalobca sa dopustil trestnej činnosti. Najzávažnejšie je však to, aké následky to malo spôsobiť. Ukradnuté, resp. vytunelované stovky miliónov EUR boli podľa žalovaného 1/ určené „na liečbu chorých ľudí,“ čiže na preplácanie zdravotnej starostlivosti. Kvôli žalobcovi tak občania údajne nedostávajú takú zdravotnú starostlivosť, akú by za normálnych okolností dostávali. Žalobca teda údajne spôsobuje ujmu na ľudskom zdraví, a to priamo celej slovenskej populácii, resp. prinajmenšom jej podstatnej časti. Žalovaný 1/ uvádza, že nebyť trestnej činnosti žalobcu, čakacie doby na operácie by boli kratšie, prípadne by mohlo dôjsť k postaveniu desiatich moderných nemocníc po celom B.. Dokonca opakovane tvrdí, že trestná činnosť žalobcu spôsobuje smrť tisícov ľudí ročne. Počet týchto obetí v jednom z výrokov aj presne vyčíslil, a to na 5 tisíc ročne. Na jednom z videí tento počet aj vizuálne prirovnal k sume 400 miliónov EUR, ktoré mal žalobca ukradnúť aj so svojou „zlodejskou prašivou bandou.“ Tým zjavne sledoval to, aby si diváci čo najlepšie spojili smrť tisícov ľudí s údajnou trestnou činnosťou žalobcu (kradnutím, tunelovaním). Žalovaný 1/ ďalej často žalobcu verejne označuje aj za páchatel'a inej, rôznorodej trestnej činnosti. V relácii Y. X V. XX zo dňa 05.09.2021 M. T. (teda v celoštátnej televízii) ho napríklad označil za páchatel'a niektorého z trestných činov korupcie a zároveň trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Konkrétne uviedol nasledovné:

„(...) keď pán generálny prokurátor použije argument pri očistení Q. S. (...), že predsa nie je verryhodné, že by vyplácal úplatok cez účet, že to sa tak nerobí, tak je to do neba volajúca hlúposť, do neba volajúci argument. Táto mafia, ktorá naozaj takto vo veľkom rozkrádala štát o desiatky miliárd eur, práve to robila veľmi sofistikovane. Veľakrát to neboli kufríky peňazí. To boli nadhodnotené faktúry, fiktívne zmluvy, fiktívne zákazky, peniažky sa zaplatili a takto sa zároveň legalizovali. Čiže to nie je len trestný čin brania úplatku, ale to je zároveň trestný čin legalizácie príjmov z trestnej činnosti (...).“ Na diskusii s občanmi v V. (záznam z diskusie s občanmi v V. zverejnený na sociálnej sieti H. dňa 13.03.2023), ktorú na sociálnej sieti H. doposiaľ videlo cca 92 tisíc ľudí, ho zasa označil za organizátora trestného činu podvodu. Konkrétne uviedol nasledovné:

„Istý pán S., ktorý je teda ten hlavný účinkujúci a organizátor tých podvodov za stá milióny eur (...).“ Na diskusii s občanmi v R. (záznam z diskusie s občanmi v R. zverejnený na sociálnej sieti O. dňa 12.04.2023), ktorej záznam videlo na sociálnej sieti O. doposiaľ cca 20 tisíc ľudí, žalovaný 1/ v jednom

výroku označil žalobcu za páchatel'a trestného činu krádeže a zároveň niektorého z trestných činov korupcie. Konkrétne uviedol nasledovné:

„(...) nejakému S.. Zlodejovi odpornému skorumpovanému, ktorý tu uplácal politikov a tuneloval štátny majetok.“ V relácii A. D. N. (záznam z relácie A. D. N. na T. Z. zverejnený na sociálnej sieti O. dňa 06.09.2021), ktorá bola odvysielaná v T. Z. (t. j. v celoštátnom rádiu) a ktorú na sociálnej sieti O. videlo cca 22 tisíc ľudí žalovaný 1/ v jednom výroku označil žalobcu za mafiána, teda za príslušníka organizovaného zločinu, a zároveň za páchatel'a niektorého z trestných činov korupcie. Konkrétne uviedol nasledovné: „Q. S. (...) je skorumpovaný vagabund a mafián, ktorý si tu uplácal politikov na to, aby získaval štátne zákazky (...).“ Žalobca uviedol, že celkovo napočítal 36 výrokov, v ktorých ho žalovaný 1/ označuje za páchatel'a rôznej trestnej činnosti. Žalovaný 1/ na verejnosti vystupuje tak, že porušuje prezumpciu nevinu vo vzťahu k žalobcovi. Právo na prezumpciu nevinu má byť zárukou toho, že verejnosť nemá nikoho považovať za páchatel'a trestnej činnosti bez odsudzujúceho rozsudku. Vyššie uvedeným zásadám odporujú výroky žalovaného 1/, že: „S.... je zlodej odporný skorumpovaný... skorumpovaný vagabund a mafián... skončí chlapec v base... organizátor tých podvodov... ktorý uplácal politikov a tuneloval štátny majetok.... hajzel... mimoriadne nebezpečný človek“ a mnohé ďalšie, ktoré žalovaný 1/ úplne bežne a opakovane používa. Podľa judikatúry najvyššieho súdu v sporoch o ochranu osobnosti platí, že ak dotknutá osoba napadnuté výroky poprie, je na ich autorovi, aby preukázal ich pravdivosť (hovorme o tzv. dôkaze pravdy). Žalobca popiera, že by spáchal akúkoľvek trestnú činnosť. Výroky žalovaného 1/ by sa mohli vyvracať aj vo vecnej rovine. Napr. tvrdenia, podľa ktorých žalobca osobne spôsobil zhoršenie zdravotnej starostlivosti na B. a dokonca aj smrť tisícov ľudí ročne sú pre každého, kto pozná systém fungovania úhrad plnení za zdravotné úkony až absurdné. Úhrady zdravotnej starostlivosti a ich rozsah totiž určuje zákon. Zdravotná poisťovňa F. si svoje zákonné povinnosti plní rovnako, ako iné zdravotné poisťovne a žiadne konanie žalobcu nemohlo rozsah týchto povinností zmeniť. Žalovaný 1/ svojimi výroky porušil základné právo žalobcu na prezumpciu nevinu. Toto porušenie je pritom o to závažnejšie, že konanie žalovaného 1/ bolo vedomé (úmyselné). Žalobca poukazuje napr. na fakt, že v relácii T. Z. (záznam z relácie A. D. N. N. T. Z. zverejnený na sociálnej sieti O. dňa 06.09.2021 (minútová sekvencia cca 08:24)) moderátor žalovaného 1/ výslovne upozornil na princíp prezumpcie nevinu. On však napriek tomu ešte „pritvrdil“ a svoje stanovisko zopakoval, pričom použil ešte definitívnejšie výrazy označujúce trestnú činnosť („S.... je skorumpovaný vagabund a mafián, ktorý si tu uplácal politikov...“). Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu platí, že výroky o trestnej činnosti určitej osoby, ktoré nie sú podložené právoplatným odsudzujúcim rozsudkom, zasahujú do jej osobnostných práv. To isté podľa najvyššieho súdu platí aj vtedy, ak je konanie určitej osoby označené „iba“ bežným, resp. ľudovým pomenovaním pre trestnú činnosť. Kategorické výroky žalovaného 1/ o trestnej činnosti žalobcu, ktoré sú jednak nepravdivé a predovšetkým nie sú podložené právoplatným odsudzujúcim rozsudkom predstavujú neoprávnený zásah do osobnostných práv. To sa v prvom rade týka výrokov, v ktorých žalovaný 1/ používa v spojitosti so žalobcom zákonné pomenovanie pre trestnú činnosť (v rôznom gramatickom tvare), teda výrazy ako „S.... ukradol..., uplácal..., je organizátorom podvodov..., je skorumpovaný..., korupčník..., ide o trestný čin legalizácie príjmov z trestnej činnosti...“ a podobne. Konanie žalovaného 1/ sa v zmysle judikatúry neposudzuje rovnako ako konanie bežnej osoby, nakoľko každý vrcholový politik a verejný činiteľ nesie zvýšenú zodpovednosť za overovanie opodstatnenosti svojich výrokov. Je tomu tak preto, že takéto osoby majú k dispozícii viac možností, ako si určitú informáciu overiť. Preto sa u nich predpokladá vyššia úroveň informovanosti a znalosti veci, než u „bežných“ občanov. Zároveň platí, že politici a verejní činitelia požívajú v očiach verejnosti vyššiu dôveru. Verejnosť sa spolieha na to, že tieto osoby budú zverejňovať iba overené a pravdivé informácie. Aj kvôli tomu by si mali politici a verejní činitelia obzvlášť dôkladne overovať pravdivosť svojich výrokov. K tomuto záveru dospel jednak český ústavný súd, ale aj ESLP. Žalovaný 1/ ako vrcholový politik a verejný činiteľ mal vo výrazne zvýšenej miere, ako je tomu pri „bežných“ občanoch, povinnosť vážiť slová aj pri výrokoch potenciálne porušujúcich prezumpciu nevinu. Dôvod je rovnaký ako v predchádzajúcom bode. Verejní činitelia a politici požívajú vyššiu dôveru, a preto verejnosť skôr presvedčia o tom, že určitá osoba skutočne spáchala trestný čin, hoci za to nikdy nebola odsúdená. Žalovaný 1/ však svoje slová „nevážil“ a žalobcu výslovne a kategoricky označil za páchatel'a trestnej činnosti. Uvedené má zásadné dôsledky preto, že pri neoprávnenom označení určitej osoby za páchatel'a trestnej činnosti sa prezumuje zníženie vážnosti a dôstojnosti tejto osoby v značnej miere. Žalovaný 1/ zároveň vedel, že žalobcovi patrí základné právo na prezumpciu nevinu (rovnako, ako každému inému občanovi). Jednak preto, že o existencii tohto práva vie aj „bežná“ verejnosť, nieto ešte dobre informovaný vysoký verejný činiteľ. Ostatne aj po výzve, v ktorej bol žalovaný 1/ upozornený na princíp prezumpcie nevinu, kategoricky označil žalobcu za páchatel'a trestnej činnosti, a to celkovo v 17 výrokoch vyslovených pri 5 rôznych verejných

vystúpeniach za posledné 2 týždne. Žalovaný 1/ teda porušil osobnostné práva žalobcu úmyselne, dokonca aj po upozornení na prezumpciu nevinu, čo mu musí byť pričítané na ľarchu. Závažnosť zásahu do osobnostných práv spôsobeného difamačnými výroky je logicky daná aj tým, akú publicitu tieto výroky dosiahnu (k akému počtu ľudí sa „dostanú“). Výroky žalovaného 1/ pritom dosiahli tú najvyššiu možnú publicitu, akú si v slovenských podmienkach možno predstaviť. Boli odvysielané v troch rôznych celoštátnych televíziách (V., T. P. C.) a tiež v celoštátnom T. Z.. Zároveň boli rozširované prostredníctvom príspevkov na sociálnych sieťach, pričom tieto príspevky preukázateľne videli desaťtisíce ľudí. Zásah do osobnostných práv žalobcu aj z tohto dôvodu dosahuje celkom výnimočnú a mimoriadnu intenzitu. Podľa ustálenej judikatúry najvyššieho súdu navyše platí, že ak výroky nerešpektujúce prezumpciu nevinu dosiahli širokú publicitu, ide o taký typ zásahu, pri ktorom nie je ani potrebné preukazovať, že došlo k zníženiu vážnosti a dôstojnosti poškodeného v značnej miere (tak, ako to má na mysli § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Takýto následok sa vzhľadom na intenzitu zásahu prezumuje. Žalobca ďalej uviedol, že výroky žalovaného 1/ je potrebné považovať za tzv. nenávisťný prejav („hate speech“). Jeho výroky totiž spĺňajú všetky znaky, ktorými sa podľa judikatúry ESLP takéto prejavy vyznačujú, a to že prejav je vyslovený v napätom politickom alebo spoločenskom prostredí („tense political or social background“). Takáto atmosféra panuje aj na B.. Napätie je pritom do značnej miery vyvolané aj veľmi zlým stavom slovenského zdravotníctva, pričom výroky žalovaného 1/ o žalobcovi úzko súvisia práve s touto oblasťou. Prejav môže byť chápaný ako priame alebo nepriame podnecovanie k nenávisti. Takéto podnecovanie pritom nemusí nutne zahŕňať výslovnú výzvu na páchanie násillia alebo iných trestných činov. Z judikatúry ESLP zároveň vyplýva, že postačuje, ak je nenávisť namierená voči konkrétnemu jednotlivcovi. Nemusí sa teda jednať o skupinu osôb vyznačujúcu sa určitým jednotiacim znakom ako je rasa, náboženstvo a pod. Slovenská verejnosť sa pritom takmer na dennom poriadku môže dočítať o tom, že pacienti musia doslova nocovať pred ambulanciou, aby sa dostali k lekárom, že na operáciu musia čakať roky, že diagnostika rakoviny (ktorej včasná diagnostika je mimoriadne dôležitá) trvá vyše polroka, prípadne o tom, že štát už desaťročia nedokáže postaviť novú nemocnicu. V tejto spoločenskej atmosfére žalovaný 1/ na verejnosti neustále opakuje, že za tento stav nesie osobnú zodpovednosť žalobca, pretože zo zdravotníctva tuneluje a kradne stovky miliónov EUR určených na liečbu chorých ľudí. Tieto výroky celkom prirodzene vyvolávajú nenávisť voči žalobcovi. Platí to o to viac, že žalovaný 1/ používa nenávisťný slovník. Opakovane hovorí o „parazitoch“ a „prijaviciach“ (ide teda aj o určitú dehumanizáciu), žalobcu ďalej označuje za člena „zlodejskej prašivej bandy,“ prípadne za „odporného skorumpovaného zlodeja.“ Žalovaný 1/ navyše disponuje nezanedbateľným voličským zázemím a požíva tak v očiach časti verejnosti vyššiu dôveru. Jeho slová ovplyvňujú verejnú mienku, čo je dané už tým, že majú široký mediálny priestor. Svoje výroky pritom neustále opakuje. Preto existuje vysoká pravdepodobnosť, že verejnosť týmto (nepodloženým) výrokom uverí a skutočne v nej budú vyvolávať nenávisť. Žalobca ďalej poukázal aj na precedens, kde Krajský súd v Bratislave rozhodol, že ak poslanec NR SR o inej osobe rozširuje nepodložené tvrdenia o jej trestnej činnosti, tieto prejavy sú spôsobilé u verejnosti vyvolať silné negatívne emócie, inými slovami podnecovať nenávisť. V rozhodujúcich črtách teda išlo o rovnakú situáciu, ako v tomto prípade. Taktiež prejav je spôsobilý vyvolať reálne škodlivé následky. Žalovaný 1/ totiž svoje výroky okrem iného rozširuje na sociálnych sieťach, ktoré majú podľa judikatúry ESLP z hľadiska vyvolávania nenávisti oveľa väčší potenciál, než klasická tlač. Existuje tak nezanedbateľné riziko, že tieto výroky podnietia niektorého z desiatok tisíc podporovateľov žalovaného 1/ k reálnym skutkom. Nebolo by to po prvýkrát, čo nenávisťné prejavy politikov prispeli k reálnej tragédii. Túto obavu potvrdzuje aj reálna prax. V komentároch na H. profile žalovaného 1/ čitatelia jeho vyjadrení žalobcu častujú názvami ako biely kôň, smrad, najväčšia sviňa a pod. Žalobca ďalej uviedol, že sa domáha zdržovacích a reštitučných nárokov. Čo sa týka H. statusov, pri nich požaduje iba odstránenie difamačných výrokov o jeho údajnej trestnej činnosti. Avšak čo sa týka videí, požaduje ich celkové odstránenie, pretože videá, ktoré už boli zverejnené na sociálnych sieťach sa totiž z technického hľadiska nedajú editovať tak, ako statusy. Žalovanému 1/ nič nebráni v tom, aby tieto videá opätovne zverejnil na sociálnych sieťach po tom, čo z nich odstráni svoje difamačné výroky. Splnená je aj potreba existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalovaný 1/ difamačné výroky o žalobcovi prednáša pri takmer každom verejnom vystúpení (dokopy ich je vyše 60), pričom ich intenzita sa v poslednom čase výrazne stupňuje. Už len kvôli tomu existuje reálna hrozba, že v tom bude pokračovať. Aj po doručení výzvy žalovanému 1/, aby svoje difamačné výroky prestal rozširovať, vyslovil ešte viac takýchto výrokov. Ide o 17 výrokov vyslovených pri 5 rôznych verejných vystúpeniach za posledné 2 týždne), kedy označil žalobcu za páchatel'a najrôznejšej trestnej činnosti. Výslovne sa vyjadril, že v tom mieni pokračovať. Za týchto okolností nielenže existuje hrozba, že v tom aj bude pokračovať, ale je v podstate isté, že bez existencie neodkladného opatrenia sa nič nezmení a dôjde ku značnému rozšíreniu ujmy v príčinnej súvislosti s neoprávneným zasahovaním do osobnostných práv

žalobcu. Návrh sme nútení rozšíriť. Zistili sme, že p. V. vo svojich útokoch neustále pokračuje. Tesne pred podaním návrhu predniesol celkovo 22 nových difamačných výrokov (vymenúvame ich v osobitnej prílohe), 6 ktoré sme do návrhu nestihli zahrnúť. V doplnenom návrhu zo dňa 27.6.2023 žalobca uviedol, že žiada odstránenie ďalších zdrojov výrokov (čiže internetových videí), o ktorých má vedomosť. Nové difamačné výroky potvrdzujú, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov prostredníctvom neodkladného opatrenia je mimoriadne naliehavá a aktuálna. Ujma žalobcu sa stále prehľbuje a reálne hrozí jej ďalšie prehľbovanie. Konanie žalovaného 1/ preukazuje, že s porušovaním osobnostných práv žalobcu nemieni prestať. Na ilustráciu žalobca uviedol niektoré z nových difamačných výrokov zo záznam z tlačovej konferencie zverejnený na sociálnej sieti H. dňa 19.06.2023 :

„(...) Q. S. korumpoval vysokopostavených politikov, úradníkov a dohadoval s nimi, akým spôsobom v podstate budú rozkrádať náš spoločný majetok. Veľmi ma mrzí, že tento človek dodnes za svoje zločiny ešte nesedí v base a nestrávi doživotie v base za zločiny, ktoré spáchal, lebo tie zlodejstvá boli v rozsahu naozaj v tom čase rádovo miliárd korún, miliárd Slovenských korún.“

„Umožnil to, aby S. s jeho poisťovňou F. len na základe účtovnej operácie doslova ukradol a stojím si za tými slovami, doslova ukradol chorým ľuďom z peňazí určených na liečbu chorých ľudí, čiže zo zdravotného poistenia 460 miliónov eur, podotýkam nie korún, ale 460 miliónov eur (...).“

„(...) potom H., ktorý hovorí, že to bolo zlé a jak to zruší, tak začne vládnuť a umožní S. vytunelovať 460 miliónov z peňazí vyčlenených na liečbu chorých ľudí. V tom čase za to mohlo byť nakúpených 1000, 1000 CT-čiek, to čo ukradol S. chorým ľuďom, 1000 CT-čiek. Koľko životov by tie CT-čka na B. zachránili?“

(...) ak by S. neukradol tých 460 miliónov (...), tak jasné, že z toho by sa dali postaviť nemocnice, zaplatiť lekári, kúpiť CT-čka, jednoducho by tu tisícky ľudí, som presvedčený o tom, tisícky ľudí zbytočne nezomreli. A toto má na svedomí presne váš majiteľ pán S..“

„Ďakujem veľmi pekne za vaše otázky. Idem porozprávať ľuďom do Ž. a do A. teraz o štvrtéj a o devätnástej o zlodejinách Q. S..“

2. Žalobca k návrhu priložil výzvu na upustenie od zásahov do osobnostných práv a na ospravedlnenie zo dňa 1.6.2023, znenie výrokov žalovaného 1/, v ktorých označuje žalobcu za osobu, ktorá ukradla stovky miliónov EUR zo slovenského zdravotníctva, znenie výrokov žalovaného 1/, v ktorých označuje žalobcu za páchatela rôznej trestnej činnosti, kópie statusov žalovaného 1/ zverejnené na H., kópie komentárov zverejnených pod statusmi žalovaného 1/ na H., rozsudok sp. zn. 12C/30/2019, rozsudok sp. zn. 6Co/2/2023, uznesenie sp. zn. 5Co/95/2022.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

4. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

5. Súd sa oboznámil s obsahom označených videí a príspevkov uvedených žalobcom, pričom po ich preskúmaní dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť.

6. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa zverejňovania a šírenia difamačných výrokov, ako aj odstránenia príspevkov zo sociálnych sietí, ktoré takéto difamačné výroky obsahujú.

7. V danom prípade má súd za to, že je daný dôvod na poskytnutie ochrany žalobcovi, ktorý osvedčil všetky skutočnosti vyžadujúce zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj skutočnosť, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha a že tým nebude vytvorený nenávratný stav a neodkladné opatrenie neobmedzí žalovaných neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

8. Žalobca je súkromnou osobou, podnikateľom, pričom sa na neho vzťahuje ustanovenie § 11 Občianskeho zákonníka (fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy). Okrem ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany osobnosti, môžu fyzické osoby využiť taktiež ustanovenia CSP týkajúce sa neodkladných opatrení, ktoré dávajú každej osobe právo podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prebiehajúcom konaní bolo osvedčovaním preukázané, že žalovaný je verejne činnou osobou (politikom) poslancom NRSR. Okrem uvedeného je žalovaný 1/ taktiež výrazne činný v mediálnom priestore a v oblasti sociálnych sietí, kde informuje svojich sledovateľov najmä o politickom živote na B., žalovaný 1/ má v rámci obsahu svojich príspevkov celospoločenský dosah. Žalovaný 1/ na svojom H. účte zverejnil viacero príspevkov, ktoré sa týkali žalobcu a v ktorých žalobcu spája s rôznou trestnou činnosťou. Tieto príspevky boli uverejnené formou spôsobilou zasiahnuť do osobnosti žalobcu a tiež vyvolať u sledovateľov žalovaného 1/, ako aj u iných osôb, ku ktorým sa mali možnosť dostať vďaka širokému množstvu osôb, ktoré mali interakciu s účtom žalovaného 1/ a sledujú platformy (O. K.) žalovaného 2/, negatívne emócie, ktoré vyvolajú informácie o tom, že žalobca je osobou páchajúcou rôznou trestnou činnosťou (tunelovanie zdravotníctva, korumpovanie politikov). Žalovaný 1/ navyše šíri takéto výroky o žalobcovi bez toho, že by bol žalobca právoplatne odsúdený za akýkoľvek trestný čin.

9. Neodkladnosť opatrenia je preukázaná dosahom príspevkov žalovaných, pričom žalovaný 1/ je aktívnym politikom, ktorý už len z titulu svojej funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „NRSR“) požíva u značnej časti občanov prirodzenú autoritu a u ktorého sa predpokladá istá morálna vyspelosť, ako jedného zo zástupcu občanov v NRSR. Teda je prirodzené, že niektorí občania preberajú tvrdenia a závery poslancov NRSR (najmä tých, ktorých volili vo voľbách do NRSR) bez ďalšieho ako tvrdenia faktické, úprimné a pravdivé. O to väčšia je pravdepodobnosť ujmy na osobnosti iného, pokiaľ by žalovaný ako poslanec NRSR svojimi tvrdeniami nasledoval prirodzený a potrebný

verejný dialóg, resp. upozorňovanie na dôležité verejné témy a ďalšie, ale svoju autoritu a postavenie by obmedzil len na neoprávnené zasahovanie do súkromia iného, alebo by zasiahol do ľudskej dôstojnosti iného neprímerane urážlivou alebo dokonca vulgárnou a hanobiacou kritikou danej osoby, prekračujúcou spoločenské pravidlá slušnosti. Žalovaný 1/ navyiac vo svojich difamačných vyjadreniach vo vzťahu k žalobcovi pokračuje aj po tom, čo mu žalobca doručil výzvu na zdržanie sa svojich vyjadrení, ktorými neoprávnené zasahuje do jeho osobnostných práv.

10. Na základe vyššie uvedeného súd po preskúmaní obsahu označených videí a príspevkov žalovaných z hľadiska ochrany slobody slova a prejavu a to v rámci požiadaviek, ktoré na slobodu slova a prejavu kladie aj Európsky súd pre ľudské práva v zmysle zabezpečenia rovnováhy medzi týmto právom a právom jednotlivca na ochranu osobnosti dospel k názoru, že videá a príspevky žalovaných obsahujú prejavy voči žalobcovi, ktoré nie je možné spoločensky tolerovať. Vo videách a príspevkoch žalovaných nejde o prípustnú a vecnú kritiku osoby žalobcu, ale o osobné slovné útoky, ktoré nesledujú žiadny legitímny cieľ. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokoch I. až XXX. tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V danom prípade súd nariadeným neodkladným opatrením poskytol žalobcovi procesnú ochranu pred začatím konania vo veci samej, pričom ma za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. To však nebráni žalobcovi podať žalobu vo veci samej na ochranu osobnosti, ktorou sa bude domáhať prípadne aj iných nárokov z toho vyplývajúcich.

12. Súd v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP vo výroku XXXI. uznesenia poučil žalovaných, že môžu podať voči žalobcovi žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude nárok na návrat do predošlého stavu alebo náhrada škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plne úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).