

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Ps/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200871  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200871.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v opatrovníckej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX/XX (osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná), zastúpený procesným opatrovníkom - Obec Plešivec, za účasti Okresnej prokuratúry Rožňava, na návrh navrhovateľky matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XX/XX, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava o b m e d z u j e A. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, že:

- nie je spôsobilý disponovať žiadnou finančnou hotovosťou, nakoľko nevie ohodnotiť financie a ich využitie, finančné nutnosti zabezpečiť jeho opatrovník,
- nie je spôsobilý disponovať žiadnym hnutelným a nehnuteľným majetkom,
- nie je spôsobilý uzatvárať zmluvy o pôžičkách a hypotékach,
- nie je spôsobilý robiť právne úkony pred orgánmi činnými v trestnom a občiansko-právnom konaní,
- nie je spôsobilý posúdiť svoj zdravotný stav na účely udelenia súhlasu s prípadnou ambulantnou alebo ústavnou formou liečby,
- nie je spôsobilý dať súhlas s poskytovaným starostlivosťou v Domove sociálnej starostlivosti, teda súhlas s hospitalizáciou alebo pobytom v DSS.

II. Súd obmedzenému spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka u s t a n o v u j e matku A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná zastupovať ho v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

III. Opatrovník je povinný vyhotoviť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku súpis spravovaného majetku opatrovanca a doručiť ho súdu.

IV. Opatrovník je povinný najmenej 2 krát ročne vždy k 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka za predchádzajúce polročné obdobie predkladať súdu správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom a po skončení jeho funkcie je opatrovník povinný do 2 mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

V. Štát n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – matka osoby o ktorej spôsobilosti sa koná, žiadala súd návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2024, aby obmedzil jej syna A. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobilosti na právne úkony a ustanovil ju za opatrovníčku pre svojho syna. Svoj návrh odôvodnila tým, že syn je psychický nespôsobilý, čo vyplýva z predložených lekárskejších správ a bojí sa o jeho prípadne zneužitie
2. Súd uznesením vedeným pod sp.zn. 8Ps/7/2024 – 11 zo dňa 15.04.2024 ustanovil osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná procesného opatrovníka Obec Plešivec.
3. Zo záveru znaleckého posudku č. 64/2024 A. F. G., doručeného súdu dňa 10.06.2024 je zrejmé, že osoba o ktorej spôsobilosti sa koná, trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, ide o duševnú chorobu, resp. poruchu, ktorá nie je len prechodná. Jedná sa primárne nerozvinutý intelekt, analfabetizmus, pričom menovaný nerozpráva a nie je ani minimálne schopný ovládať svoje konanie a posúdiť jeho následky.
4. Na pojednávaní konanom dňa 30.07.2024 navrhovateľka trvala na svojom návrhu o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jej syna pre jeho duševnú poruchu, ktorou trpí od narodenia a ktorá je trvalá. O syna sa stará 24 hodín denne, je odkázaný na jej starostlivosť a opateru. Zároveň uviedla, že je ochotná vykonávať opatrovníčku pre svojho syna a vie čo táto funkcia obnáša.
5. Procesný opatrovník na predmetnom pojednávaní súhlasil s návrhom, považoval ho za dôvodný a opodstatnený s poukazom na výpoveď navrhovateľky, ako aj znalecký posudok a preto navrhol predmetnému návrhu vyhovieť.
6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava vyjadrila súhlas s podaným návrhom vzhľadom na vykonané dokazovanie a závery znaleckého posudku.
7. Podľa ust. § 10 ods. 2/ a 3/ Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.
8. Podľa ustanovenia § 231 ods. 1/ písm. a) Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.
9. Podľa ust. § 71 ods. 1/ a 2/ CSP, za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí. Ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.
10. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
11. Podľa ust. § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
12. Keďže sa účastníci konania, prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez rozsiahlejšieho odôvodnenia.
13. O trovách štátu súd rozhodol podľa ustanovenia § 251 ods. 1 CMP tak, že trovy dôkazov platí štát.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.