

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205145
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213205145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUD. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: M. Y., I.. XX.XX.XXXX, I. O. XXXX/XX, XXX XX X. M. o zaplatenie sumy 905,02 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 275,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 27.04.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.02.2013 domáhal na tunajšom súde proti odporkyňi o zaplatenie sumy 905,02 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 22.09.2000 Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. A00447331, zo dňa 12.08.2008 č. A3871146, zo dňa 21.11.2006 č. A2649250, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi 3 ks mikroprocesorových kariet - SIM karty, ktoré umožnili odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla 0905 718 687, 0915 887 811, 0918 566 839.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A 00437331 odpredal odporkyňi 3ks mobilných telefónov, SONY ERICSON T 303, SONY ERICSON W 350i za kúpnu cenu 0,03 Eur a Option ICON USB modem za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Navrhovateľ preukázal, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2009/12 do 2010/02 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní služieb GSM č. A 00437331, A 3871146, A 2649250 - časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

9C/84/2013

-2-

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrou, pokusom o zmier, všeobecnými podmienkami k zmluvám a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 115a ods 2 O.s.p.- pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.- Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 488 O.z. - záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka, dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 O.z. - záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj so spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z oných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2 O.z. - záväzky vznikajú najmä zo zmlúv s týmto zákonom výslovne opravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. - ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní služieb GSM a Dodatok k Zmluve. Ďalej bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol určité zľavy a vypožičal mikroprocesorovú kartu v počte 3 kusov a odpredal 3 ks mobilných telefónov za podmiennečne kúpne ceny 0,03 Eur.

Vzhľadom na to, že odporkyňa nedodrжала podmienky uzatvorené v tejto zmluve nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2009/12 do 2010/02, vnikla odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyňi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 275,44 Eur a náhrady škody vo výške 629,58 Eur, t.j. celkom 905,02 Eur.

Súd uznal návrh navrhovateľa za opodstatnenú iba čo do výšky poskytnutých služieb.

Vo výške, čo do náhrady škody 629,58 Eur návrh zamietol. Jednak z dôvodu, že zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 530 OZ a spôsobuje

9C/84/2013

značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov konania. S odkazom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C 259/2001-41 zo dňa 08.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23 Co 205/2012-105 zo dňa 31.01.2013. Čo sa týka zamietnutého nároku z titulu náhrady škody vo výške 629,58 Eur nárok súd zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, čo do preukázania troch predpokladov vyžadujúcich pri splnení návrhu a to, porušenie povinností, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi následkom a vzniknutou škodou.

Navrhovateľ vznik na náhradu škody a jej výšky určil podľa rozdielu medzi akciovou cenou jednotlivých telefonických zariadení a ich predajnou cenou, čím súd nesúhlasil s poukazom na ustanovenie § 420 OZ a nasl.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

9C/84/2013

-4

-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).