

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3Nt/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010145
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010145.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti P. C., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 11. júla 2013 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Ota Šantúra a Evy Černekovej takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného:

P. C., narodeného dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom

E., K. XXXX/X, prechodne bytom E., R. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 1T/112/2011 zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený P. C. si podal žiadosť o povolenie obnovy konania, ktorú odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/112/2011 zo dňa 13. 10. 2011 bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 9 mesiacov. Súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Poukázal na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky svojím nálezom pod spisovou značkou Pl.US 106/2011 rozhodol o tom, že v § 41 odsek 2 Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „... súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody...“ nie sú v súlade s článkom 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky. Nález Ústavného súdu bol zverejnený v Zbierke zákonov a dňom vyhlásenia nálezu Ústavný súd Slovenskej republiky uvedené ustanovenie stráca účinnosť. Na základe týchto skutočností žiadal súd, aby bez zbytočných prieťahov vo veci tohto podania konal.

Súd preskúmal návrh na povolenie obnovy konania, ako aj spisový materiál, pričom zistil, že návrh na povolenie obnovy konania zo strany odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd preskúmaním spisov zistil, že vo veci Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/112/2011 bolo na základe dohody o vine a treste rozhodnuté, že odsúdenému bude uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 9 mesiacov a pre výkon tohto trestu bude odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bude uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a zároveň vo výroku o treste zruší rozsudok Okresného súdu Komárno, spisová značka 14T/51/2011. Súčasne obvineného zaviazal k náhrade škody vo výške 30,- EUR v prospech T. U..

Šetrením bolo zistené, že obvinený bol v minulosti viackrát súdom stíhaný, naposledy v roku 2008 pre zločin podvodu podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, pričom skúšobná doba mala uplynúť 12. 09. 2011.

Súd preskúmal návrh odsúdeného P. C., ako aj pripojený spisový materiál, pričom zistil, že vo veci tunajšieho súdu, spisová značka 14T/51/2011 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 4 mesiace s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T/112/2011 mu bol uložený súhrnný trest vo výmere 8 rokov a 9 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom výrok o treste v rozsudku 14T/51/2011 zo dňa 23. 06. 2011 Okresného súdu Komárno bol zrušený, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratilo doklad. Tento trest bol odsúdenému uložený pre 2 zločiny, a to pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Vzhľadom na to súd vychádzal z trestnej sadzby od 7 rokov do 16 rokov odňatia slobody. Pokiaľ pri tejto sadzbe bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 9 mesiacov, súd považuje tento trest za primeraný a zodpovedajúci ustanoveniu § 38 odsek 2 Trestného zákona. Súd tu zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený P. C. už bol v minulosti odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. Taktiež súd nezistil dôvod ani pre iné zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, než aké je v predmetnom rozsudku uvedené. Vzhľadom na to súd žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.