

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13Csp/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205066
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123205066.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar.: 5.11.1976, C. XX, XXX XX D., zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: XXX.E., A., B. F. X, XXX XX E., G.: XX XXX XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.736,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu elektronicky dňa 23.5.2023 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy (identifikátor správy 58e6e921-1028-4583-b2c3-ddd94e1dbdc) sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by rozhodol o povinnosti žalovaného vydať mu bezdôvodného obohatenia vo výške 1.736,47 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Podľa potvrdenia o odoslaní podania (od odosielateľa ico://sk/31954448_20069 prijímateľovi ico://sk/00165921) generovaného ústredným portálom verejnej správy a nachádzajúceho sa v spise na č.l. 28 bola táto správa (so žalobou a jej prílohami) prijatá 23.05.2023 o 11:56 hod, a podľa doručanky z elektronickej podateľne MSSR nachádzajúcej sa v spise na č.l. 30 bola správa úspešne doručená dňa 23.05.2023 o 11:57 hod.

2. Pri skúmaní podmienok konania však súd zo súdneho registra a z pripojeného spisu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/55/2023 zistil, že na tunajší súd bola už predtým, rovnako elektronicky, v ten istý deň 23.5.2023 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy (identifikátor správy 755ec6fe-ff4b-47c1-8992-205b610861d1) doručená obsahovo rovnaká žaloba o zaplatenie rovnakej sumy na tom istom skutkovom základe a medzi tými istými stranami, ktorá je vedená pod sp. zn. 15Csp/55/2023. Podľa potvrdenia o odoslaní podania (od odosielateľa ico://sk/31954448_20069 prijímateľovi ico://sk/00165921) generovaného ústredným portálom verejnej správy a nachádzajúceho sa v uvedenom spise na č.l. 29 bola táto správa (so žalobou a jej prílohami) prijatá 23.05.2023 o 11:07 hod, a podľa doručanky z elektronickej podateľne MSSR nachádzajúcej sa v uvedenom spise na č.l. 30 bola správa úspešne doručená dňa 23.05.2023 o 11:08 hod. Z uvedeného vyplýva, že táto žaloba s prílohami, v súčasnosti vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/55/2023, bola súdu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy elektronicky odoslaná a aj doručená skôr, pričom toto konanie doposiaľ právoplatne skončené nie je.

3. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7.

8. Podľa § 5 ods. 7 zákona o e-Governmente správca ústredného portálu (verejnej správy) a správca špecializovaného portálu na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia automatické vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania.

9. Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

10. Podľa § 32 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy.

11. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument jednoznačne identifikujúci moment elektronického doručenia, odosielateľa, prijímateľa, elektronickú úradnú správu a jej obsah; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

12. Podľa § 30 ods. 2 veta prvá zákona o e-Governmente ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne.

13. Podľa § 30 ods. 3 zákona o e-Governmente prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručenkou prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

14. Podľa § 30 ods. 4 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

15. Podľa § 217 ods. 2 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, konanie sa začína doručením žaloby, pričom pre posúdenie času doručenia žaloby, na ktorej doručenie bolo využité elektronické podanie, je rozhodujúci čas (moment) jeho odoslania do elektronickej schránky súdu s tým, že toto podanie sa tým v zmysle ust. § 32 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente považuje za doručené. Akékoľvek ďalšie úkony súvisiace s týmto podaním, čas, kedy sa ním adresát prípadne začne zaoberať, informatívne ho overovať alebo

ho ďalej spracuje, tak už nie sú dôležité, a to zjavne aj preto, že oprávnenie osoby iniciovať súdne konanie a určiť tým aj jeho začiatok, pokiaľ podanie doručí orgánu verejnej moci, nemôže byť závislé od ďalšej aktivity tohto orgánu, prípadne od jeho ďalšieho (informatívneho) overovania alebo doplňovania akýchkoľvek iných skutočností. Vyplýva to napokon aj z toho, že v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP možno podanie v elektronickej podobe urobiť prípadne aj bez autorizácie, a následne dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, a teda pre posudzovanie času (momentu) začatia konania je tak vždy rozhodujúci čas doručenia podania (žaloby) súdu.

18. V danom prípade zo skutočností zistených súdom vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 15Csp/55/2023 sa na tunajšom súde, skorším doručením žaloby prostredníctvom elektronického podania (identifikátor správy 755ec6fe-ff4b-47c1-8992-205b610861d1) odoslaného 23.5.2023 o 11:07 hod a doručeného súdu 23.5.2023 o 11:08 hod, už skôr (než na základe žaloby doručenej súdu v tomto konaní prostredníctvom elektronického podania (identifikátor správy 58e6e921-1028-4583-b2c3-ddd94e1dbdc) odoslaného 23.5.2023 o 11:56 hod a doručeného súdu 23.5.2023 o 11:57 hod) začalo iné konanie o tom istom spore vedené medzi tými istými účastníkmi, ktoré doposiaľ právoplatne skončené nie je. Táto skutočnosť pritom bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo aj toto neskôr začaté konanie. Litispencia (prekážka konania veci už začatej) je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla, a preto súd v zmysle ust. § 159 CSP konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13Csp/55/2023, ktoré sa začalo neskôr, zastavil.

19. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Konanie bolo zastavené pre nedostatok procesných podmienok, čo opakovaným (viacnásobným) podaním tej istej žaloby spôsobil žalobca, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s prihliadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať podľa § 256 ods. 1 CSP protistrane (žalovanému) náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže však žalovanému v doterajšom konaní podľa obsahu súdneho spisu doposiaľ žiadne konkrétne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (trovy konania) nevznikli, a procesne neúspešný žalobca na náhradu trov tohto konania nemá právo, súd v zmysle ust. § 257 CSP nárok na náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).