

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123248778
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123248778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom v Bratislave- Petržalka, Einsteinova 21, právne zastúpený: MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, so sídlom v Bratislave – Staré Mesto, Partizánska 2, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, A., o zaplatenie 591,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 591,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 € od 14.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 318,59 € od 24.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 € od 24.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 152,87 € od 03.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 € od 15.09.2021 do zaplatenia a zo sumy 96 € od 27.09.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.04.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 591,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 € od 14.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 318,59 € od 24.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 € od 24.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 152,87 € od 03.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 8 € od 15.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 96 € od 27.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 27.09.2019 Zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu č. SMA50189876, na základe ktorej dodával žalovanému elektrinu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 2041007710, splatná dňa 13.07.2021, č. 2041009155, splatná dňa 23.08.2021, č. 2041010313, splatná dňa 14.09.2021, č. 2074000626, splatná dňa 27.09.2021, č. 2913172897, splatná dňa 23.07.2021, č. 2913305385, splatná dňa 02.11.2021. Žalovaný dlžné sumy neuhradil aj napriek upozorneniu zo dňa 30.12.2021. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.06.2023.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 27.09.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu na odberné miesto C. XXXX/XX, D. D. - D. E., s výškou mesačných preddavkov 40 €. V súlade s cenníkom poplatkov a služieb platným od 01.01.2018 je poplatok za druhú a každú ďalšiu upomienku vo výške 8 € s DPH, poplatok za prerušenie dodávok NN vo výške 48 € s DPH a poplatok za opätovné pripojenie NN vo výške 48 € s DPH.

6. Faktúrou č. 2041007710 zo dňa 25.06.2021, splatná dňa 13.07.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku vo výške 8 €. Faktúrou č. 2041009155 zo dňa 06.08.2021, splatná dňa 23.08.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku vo výške 8 €. Faktúrou č. 2074000626 zo dňa 20.09.2021, splatná dňa 27.09.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny vo výške 96 €. Faktúrou č. 2041010313 zo dňa 31.08.2021, splatná dňa 14.09.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku vo výške 8 €. Faktúrou č. 2913172897 zo dňa 09.07.2021, splatná dňa 23.07.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za elektrinu vo výške 318,59 €. Faktúrou č. 2913305385 zo dňa 19.10.2021, splatná dňa 02.11.2021, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za elektrinu vo výške 152,87 €.

7. Uznesením zo dňa 19.04.2023, č. k. 6Csp/19/2023-58, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením dňa 19.05.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 26 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, keďže mal preukázanú jej dôvodnosť. Bolo nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol v zmysle zákona o energetike zmluvný vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodávku a distribúciu elektriny. Žalobca riadne vyfakturoval žalovanému nedoplatky ceny za dodávku elektriny ako aj ďalšie ním poskytnuté služby a úkony. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa splatnosti vystavených faktúr, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.