

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010893
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1121010893.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného G. M. pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júla 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd obžalovaného

G. M., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v M., trvale bytom L. R. XX/XXX, M.,

v bode 1.

„dňa 26.02.2019 v čase o 15:20 hod. doposiaľ nestotožnená osoba zatelefonovala z telefónneho čísla 0940 937 650 na mobilný telefón poškodenej G.. G. X., ktorá sa v tom čase nachádzala v mieste svojho trvalého bydliska na ulici D. Č.. XXX/XX v Bratislave s tým, že sa jej táto osoba predstavila pod falošnou identitou ako priateľka poškodenej menom Katka a požiadala poškodenú, aby jej požičala finančnú hotovosť vo výške 8 500 eur za účelom rýchleho vloženia peňazí do banky, načo poškodená išla taxíkom do obchodného centra Aupark v Bratislave v Petržalke, kde v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. zo svojho sporožirového účtu číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vybrala finančnú hotovosť vo výške 8 500 eur, následne sa poškodená na pokyn neznámej osoby vystupujúcej pod menom Katka, ktorá bola s poškodenou v neustálom telefonickom kontakte, presunula taxíkom k nemocnici s poliklinikou v Bratislave na Antolskej ulici, kde túto finančnú hotovosť odovzdala do rúk obvineného G. M., ktorý pri tomto prevzatí finančnej hotovosti vystupoval pod falošnou identitou ako známy priateľky poškodenej menom Katka, čím poškodenej G.. G. X., narodenej v roku 1943, bola spoločným konaním obvineného Mária Lakatoša a doposiaľ nestotožnenej osoby spôsobená škoda vo výške 8 500 eur“

v bode 2.

„dňa 04.03.2019 v čase okolo 16.00 hod. doposiaľ nestotožnená osoba zatelefonovala na pevnú linku telefónneho čísla XX/XXXXXXXXX poškodenej Y. F., ktorá sa v tom čase nachádzala v mieste svojho trvalého bydliska na ulici Q. Č.. X v Bratislave s tým, že táto neznáma telefonujúca osoba navodila dojem, aby si poškodená mylne myslela, že jej telefonuje jej vnuk menom Michal, na čo poškodená nadiktovala tejto osobe svoje mobilné číslo XXXX XXX XXX, o ktoré ju táto osoba požiadala, a na ktoré jej následne táto osoba zatelefonovala z mobilného čísla XXXX XXX XXX s požiadavkou, aby mobilný telefón neskladala a od poškodenej žiadala pôžičku na zaplatenie zálohy na kúpu bytu v maximálnej možnej výške, ktorú mu poškodená bola schopná dať, a to vo výške 7 000 eur, následne sa poškodená na pokyn tejto neznámej osoby vystupujúcej falošne pod identitou vnuka poškodenej menom Michal, ktorá bola s poškodenou v neustálom telefonickom kontakte, presunula na Námestie Martina Benku v Bratislave, kde poškodená, podľa telefonických pokynov neznámej osoby vystupujúcej falošne pod identitou vnuka poškodenej menom Michal, uvedenú finančnú hotovosť vo výške 7 000 eur odovzdala do rúk obvineného G. M., ktorý pri tomto prevzatí finančnej hotovosti vystupoval pod falošnou identitou ako

kolega vnuka poškodenej menom Michal, čím poškodenej Y. F., narodenej v roku 1928, bola spoločným konaním obvineného G.Á. M. a doposiaľ nestotožnenej osoby spôsobená škoda vo výške 7 000 eur“,

právne kvalifikovaných ako pokračovací zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. XPv/XXX/XXXX zo dňa 24. 06. 2021 v celom rozsahu

oslobodzuje,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú G.. G. X., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, D. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú Y. F., nar. XX. XX. XXXX v A. E., trvale R., Bratislava, Q. X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/28/2021 zo dňa 10.11.2021 bol obžalovaný G. M. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa §221 prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a s poukazom na § 127 ods. 3 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to mu súd podľa § 221 ods. 3 a § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/166/2020 zo dňa 29.12.2020 a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/162/2020 zo dňa 20.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/80/2021 zo dňa 19.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 8 500 eur poškodenej G.. G. X. a vo výške 7 500 eura poškodenej Eve Thurzovej.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/11/2022 zo dňa 15. 03. 2022 bol zhora uvedený rozsudok tunajšieho súdu podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušený a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec bola vrátená súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

V zrušujúcom uznesení krajský súd v podstate konštatoval, že v konaní pred tunajším súdom vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, s ktorými sa tunajší súd musí riadne vysporiadať v procese hodnotenia dôkazov a odôvodnenia svojho rozhodnutia. Úlohou tunajšieho súdu bolo preto nariadiť hlavné pojednávanie, a pred novým rozhodnutím vo veci sa dôsledne vysporiadať s naznačenými skutkovými otázkami formulovanými v označenom uznesení odvolacieho súdu a následne vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

* * *

V svetle prerokúvaného prípadu a v intenciách záverov formulovaných odvolacím súdom, súd svoju pozornosť zameril na opätovné vyhodnotenie svedeckých výpovedí poškodenej G.. G. X. a poškodenej Y. F. v kontexte ostatných skutkových zistení.

K skutku 1/

Svedkyňa - poškodená G.. G. X., ktorá bola na hlavnom pojednávaní opätovne vypočutá v podstate zopakovala, že páchatel', ktorému kritického dňa odovzdala peniaze, mal zlú ľavú jednotku a tomto zotrvala. Zdôraznila, že toto jasne videla. Pokiaľ sa týka rekognície realizovanej dňa 14. 03. 2019, hneď jej padol zrak na obžalovaného, kde síce nemal otvorené ústa, ale opoznala ho, pričom polícia reagovala tak, že do toho vstúpili, že „áno, to bude on“. K svojej výpovedi z hlavného pojednávania konaného dňa 29. 07. 2021 uviedla, že osoba, ktorej kritického dňa odovzdala peniaze na Antolskej ulici v Bratislave, nie je obžalovaný G.Á. M.. Nie je to človek, ktorý to spôsobil.

Vzhľadom na výpoveď svedkyne - poškodenej G.. G. X. realizovanej na ostatnom hlavnom pojednávaní, ako priamej a jedinej svedkyne skutku v bode 1/, nie je možné vysloviť vinu obžalovaného G. M. zo stíhanej trestnej činnosti. Svedkyňa - poškodená zmenu svojej výpovede riadne vysvetlila s tým, že zotrvala na tom, že páchatel', ktorému kritického dňa odovzdala peniaze na Antolskej ulici mal poškodený zub, ľavú jednotku, čo obžalovaný nemal. Naostatok svedkyňa - poškodená jednoznačne vylúčila obžalovaného, ako páchatel'a trestnej činnosti popísanej v bode 1/ tohto rozsudku.

K skutku 2/

Opätovným vyhodnotením výpovede svedkyne - poškodenej Y. F., bez potreby jej opätovného výsluchu, súd uvádza, že svedkyňa - poškodená na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 09. 2021 vypovedala, že osoba, ktorej dala kritického dňa peniaze na Nám. M. Benku v Bratislave, bola ináč oblečená, ako obžalovaný v pojednávacej miestnosti, páchatel' mal čiapku stiahnutú pod čelo a pripomenula, že páchatel'a opoznala pri rekognícii. Do kontaktu s páchatlom prišla na pár sekúnd a tento následne odišiel a nijako si ho počas skutku neobzerala. Nevedela vysvetliť, prečo v úvode hlavného pojednávania uviedla, že osoba, ktorej dala peniaze je obžalovaný, napriek tomu, že mal rúško. Svedkyňa - poškodená vychádzal z toho, že kto iný by to mohol byť, ak nie ten, koho predviedli.

V výpovedi svedkyne - poškodenej Y. F. súd primárne poukazuje na skutočnosť, že táto síce obžalovaného pri rekognícii konanej dňa 14. 03. 2019 opoznala ako páchatel'a trestnej činnosti pod bodom 2/ no zo zápisnice o rekognícii vyplýva, že páchatel'a opoznala podľa celkového výrazu. V tomto smere však nemožno prehliadnuť skutočnosť, tvrdiacu samotnou svedkyňou - poškodenou počas jej výpovede na hlavnom pojednávaní, že osoba, ktorej odovzdala peniaze na Nám. M. Benku v Bratislave, mala čiapku stiahnutú pod čelo a videla ju len niekoľko sekúnd. Uviedla tiež, že vtedy, teda v čase skutku, páchatel' nemal bradu, no z fotodokumentácie k rekognícii je zrejmé, že obžalovaný Mária Lakatoš má na fotografii niekoľko centimetrové strnisko a oponzávanie bolo vykonané podľa už spomínaného celkového výrazu. Napokon výpoveď svedkyne - poškodenej na hlavnom pojednávaní je celkovo devalvovaná jej vyjadrením, že páchatel'om prerokúvanej trestnej činnosti je obžalovaný G. M., keďže tohto do pojednávacej miestnosti priviedli príslušníci ZVJS a teda nik iný to byť nemohol. Naostatok vzhľadom na mimoriadne vysoký vek svedkyne - poškodenej a krátkosť času trvania jej kontaktu s páchatel'om možno mať pochybnosti o vývoji pamäťovej stopy a možným vonkajším vplyvom na jej obsah. Na strane svedkyne - poškodenej Y. F. sú prirodzene prichádzajúce do úvahy i možné deficity v kognitívnych funkciách, ktorých indície sú zachytené aj v jej výpovedi na hlavnom pojednávaní.

V rámci prípravného konania a ani v priebehu konanie pred súdom nebol produkovaný žiadny iný dôkaz svedčiaci vine obžalovaného G.A. M.. Napriek opoznaniu obžalovaného G. M., ako páchatel'a oboch skutkov oboma svedkyňami - poškodenými, nie je možné vysloviť jeho vinu, pretože vykonaná rekognícia, hoc spôsobom zákonným (viď. zrušený rozsudok tunajšieho súdu v tejto veci zo dňa 10. 11. 2021 ako aj zrušujúce uznesenie krajského súdu zo dňa 15. 03. 2022), neposkytuje dostatočný podklad pre vyslovenie odsudzujúceho rozsudku. Faktické výsledky rekognície boli spochybnené nielen obhajobou, ale i samotnými svedkyňa - poškodenými spôsobom rozvedeným vyššie. Pokiaľ sa týka lokalizácie mobilného čísla, z ktorého bolo v inkriminovaný deň, kedy došlo k spáchaniu trestného činu, volané z mobilného čísla, ktoré v relevantnom čase bolo lokalizované základňovými BTS stanicami v Lučenci, t. j. z miesta trvalého bydliska obžalovaného, toto nijakým spôsobom, a to ani nepriamym, nesvedčí o účasti obžalovaného na stíhanej trestnej činnosti. Uvedené svedčí jedine o tom, že mobilné telefónne číslo registrované na obžalovaného kontaktovalo svedkyňu - poškodenú Y. F..

* * *

Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že skutok spáchal práve obžalovaný.

Uvedený stav tak v aktuálnom štádiu trestného konania spôsobuje absolútnu dôkaznú núdzu vo vzťahu k obom skutkom, pre ktorý je obžalovaný Mário Lakatoš trestne stíhaný, čoho nevyhnutným dôsledkom z pohľadu konajúceho súdu oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por., bez relevancie hodnotenia ďalších v konaní vykonaných dôkazov, resp. posudzovania dôvodnosti ďalších obhajobných námietok obžalovaného.

O náhrade škody vo vzťahu k obom poškodeným súd rozhodol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. tak, že tieto odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže obžalovaného spod obžaloby oslobodzoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.