

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4Nt/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010306  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010306.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Márie Képešyovej a prísediacich A. J. U. Ž. F. v trestnej veci odsúdeného H. V. pre päťnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f) Trestného zákona a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmena a), odsek 2 písmena c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona o obnove konania na verejnom zasadnutí dňa 10.07.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného H. V., K.. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko P. O. Č.. XXX, okres Dunajská Streda, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/100/2011 a súčasne z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/100/2011 zo dňa 28.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/97/2011 zo dňa 10.01.2012 a to vo výroku o úhrnnom treste.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmena c) Trestného poriadku berie obvineného H. V., K.. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede do väzby. Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4Nt/9/2013 zo dňa 10.07.2013 a jeho prepustením z výkonu trestu odňatia slobody.

Obvinený väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

### odôvodnenie:

Odsúdený H. V., K.. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 100/2011 zo dňa 28.09.2011 uznaný za vinného pre päťnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f) Trestného zákona, zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmena a), odsek 2 písmena c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena a) Trestného zákona a bol odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/97/2011 zo dňa 10.01.2012. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.01.2012.

Odsúdený H. V. dňa 02.05.2013 podal návrh na povolenie obnovy konania vzhľadom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012, ktorým nálezom došlo k zrušeniu tzv. asperačnej zásady podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona. Ak by súd nemusel zvýšiť trestnú sadzbu v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona by mohol uložiť trest na dolnej hranici nezvýšenej trestnej sadzby. Na verejnom zasadnutí uviedol, že z uloženého trestu vykonal 32 mesiacov a v prípade povolenia obnovy konania súhlasí, aby po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol vzatý do väzby v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktorej sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratí účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Za novú skôr nežnámú skutočnosť treba považovať takú skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania, alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. So zreteľom na skutočnosť, že v zmysle nálezov Ústavného súdu SR sp. PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012 bola zrušená veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, ktorou sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady tento uložiť nad jednu polovicu trestnej sadzby odňatia slobody určenej podľa prvej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona, strata účinnosti tohto zákonného ustanovenia sa považuje za skutočnosť súdu skôr nežnámú. Nález Ústavného súdu SR a strata účinnosti § 41 odsek 2 Trestného zákona prvá veta, časť za bodkočiarkou je teda novou predtým nežnámou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje konanie o návrhu na povolenie obnovy konania. V žiadnom prípade ale neznamená povinnosť súdu vždy a v každej veci rozhodnúť o povolení obnovy konania len preto, že ÚS SR vydal nález v uvedenom znení. Na povolenie obnovy konania je potrebné zistiť, či v dôsledku straty účinnosti § 41 odsek 2 Trestného zákona prvá veta, časť za bodkočiarkou pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Ak nebude splnená aj táto druhá podmienka, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne v zmysle § 399 odsek 2 Trestného poriadku.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, najmä po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisu č.k. 1T/100/2011 súd zistil, že odsúdený H. V. má splnené obidve podmienky na povolenie obnovy konania. Vzhľadom na závažnosť činu a na osobu páchatel'a, ktorý v minulosti má tri záznamy v registri trestov, pričom hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, súd mal za to, že vzhľadom na osobu odsúdeného ako páchatel'a po zrušení asperačnej zásady v jeho prípade za spáchané skutky by prichádzalo do úvahy aj uloženie nižšieho úhrnného trestu ako bol odsúdenému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/100/2011 zo dňa 28.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/97/2011 zo dňa 10.01.2012 vo výmere 7 rokov nepodmienečne.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd preto odsúdenému povolil obnovu konania ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Zároveň rozhodol aj o väzbe odsúdeného, ktorého nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania vzal do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmena c) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok.