

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200081
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200081.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1) D.. P. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXX a 2) D.. T. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpených Čopák & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Radvanská 1, IČO: 36 836 842, proti žalovaným: 1) D.. E. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom E. O., P. Z. B. XXX/XX a 2) T. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. O., P. Z. B. XXX/XX, zastúpeným BAK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Bratislava, Panská 14, IČO: 47 254 840, v spore o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 12. 2022, č. k. 10C/77/2022-22, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 1. 2023, č. k. 8Co/6/2023-55, ktorým bolo žalovanému 1) a žalovanej 2) uložené, aby nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. O., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavbu rodinného domu súpisné číslo 655 postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1039/95, pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1035/70, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 462 m² a pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1039/95, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m², nezaťažili, neprenajali, nescudzili predajom a darovaním a nepreviedli vlastnícke právo k nim, sa zrušuje.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 12. 2022, č. k. 10C/77/2022-22, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 1. 2023, č. k. 8Co/6/2023-55, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému 1) a žalovanej 2) uložené, aby nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. O., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavbu rodinného domu súpisné číslo 655 postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1039/95, pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1035/70, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 462 m² a pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1039/95, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m², nezaťažili, neprenajali, nescudzili predajom a darovaním a nepreviedli vlastnícke právo k nim. Súčasne súd uložil žalobcovi 1) a žalobkyni 2) povinnosť najneskôr v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na príslušnom súde proti žalovanému 1) a žalovanej 2) žalobu o splnenie povinnosti ponúknuť im nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. O., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavbu rodinného domu súpisné číslo 655 postavenú na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1039/95, pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1035/70, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 462 m² a pozemok zapísaný ako parc. č. KN-C 1039/95, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m², na kúpu v súlade s dohodou zo dňa 22. 3. 1996.

2. V súlade s výrokom uznesenia, uvedeného v odseku 1, podali žalobcovia dňa 10. 1. 2023 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš proti žalovaným žalobu o nahradenie prejavu vôle žalovaných ako predávajúcich uzavrieť s nimi ako kupujúcimi kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. O., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavby rodinného domu súpisné číslo 655 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 1039/95, pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 1035/70, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m² a pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 1039/95, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 410 m², za kúpnu cenu 27414,46 eura, alternatívne o splnenie povinnosti uzavrieť s nimi ako kupujúcimi kúpnu zmluvu s totožným obsahom.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 27. 6. 2023, vzali žalobcovia podanú žalobu späť v celom rozsahu, z dôvodu uzavretia dohody o urovaní dňa 19. 6. 2023. Súčasne navrhli zrušiť neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 12. 2022, sp. zn. 10C/77/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 1. 2023, sp. zn. 8Co/6/2023. Nárok na náhradu trov konania navrhli stranám sporu nepriznať, a to v súlade s dojednaním v dohode o urovaní a uviedli, že sa nároku na náhradu trov konania vzdávajú a tieto si neuplatňujú. Spolu so späťvzatím žaloby žalobcovia doručili súdu aj dohodu o urovaní, uzavretú so žalovanými dňa 21. 6. 2023 a prílohu č. 1 - Vyhlásenie o uzatvorení dohody o urovaní. V článku 2.1.1 dohody o urovaní sa žalobcovia zaviazali vziať späť žalobu v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/1/2023. V článku 2.1.3, resp. 2.2.3 sa strany sporu zaviazali, že vykonajú podania príslušným súdom, že sa vzdávajú práva na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

4. Žalovaní v podaní, doručenom súdu dňa 27. 6. 2023, oznámili, že so späťvzatím žaloby súhlasia a navrhli stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznať, uviedli, že nároku na náhradu trov konania vzdávajú a tieto si neuplatňujú.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobcovia vzali podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon im prislúchal. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, hoci aj v prípade ich nesúhlasu by bol nesúhlas právne neúčinný, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z predloženej dohody o urovaní zo dňa 21. 6. 2023 mal súd preukázané, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne vyriešenie sporu. Obe strany sporu sa teda pričínili o zastavenie konania. Navyše, v dohode o urovaní sa strany sporu dohodli, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania a následne aj súdu oznámili, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

12. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. Podľa § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 12. 2022, č. k. 10C/77/2022-22, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 1. 2023, č. k. 8Co/6/2023-55, nakoľko konanie vo veci samej bolo zastavené. V tejto súvislosti súd uvádza, že z dôvodu, že o zrušení neodkladného opatrenia rozhodol z úradnej povinnosti, nerozhodoval už ďalším (osobitným) výrokom o zrušení neodkladného opatrenia na základe návrhu žalobcov (v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku), nakoľko by to bolo nadbytočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.