

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10T/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012520
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121012520.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci obžalovaného: M. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. X písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní, dňa 13. júla 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný

M. Ondrus, nar. XX.XX.XXXX v O., bytom I.,
adresa na doručovanie písomností: O. K. XXXX/XX, XXX XX
I.

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.07.2021 v čase od 19:00 hod. do 19:15 hod. v Hlohovci na ul. I. XX, z neuzamknutej vchodovej časti bytového domu, zobral tam odložený neuzamknutý elektrobicykel zn. Samebike 20LVX D30, čiernej farby, na ktorom bol dobudovaný košík na zadný nosič a bluetooth smerovky, pričom následne s týmto bicyklom odišiel do miesta svojho bydliska, v Hlohovci, Pod Beranom č. 10, čím poškodenému E. A., bytom I., C. XXXX/XC, spôsobil škodu vo výške 610,18 Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/96/2021 zo dňa 05.05.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 48 mesiacov.

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému - trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.12.2021, sp. zn. OT/311/2021, právoplatným dňa 29.12.2021, a ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 06.12.2021 obžalobu na obžalovaného M. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý mal byť obžalovaným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci vydal dňa 13.06.2022 trestný rozkaz sp. zn. 10T/34/2021, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor.

Súd dňa 13.07.2023 vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného M. U., pretože obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného zákona na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný prevzal osobne predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 18.04.2023, pričom uvedená zásielka mu bola doručená cestou polície.

Postupom podľa § 258 ods. 4. Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o vylúčení obžalovaného M. U. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 6), v ktorej uviedol, že býva aj s priateľkou u svojich rodičov na adrese Pod Beranom XX, XX. poschodie, momentálne je nezamestnaný. Lieči sa u psychiatra M. L. v I. na depresie a alkoholizmus. K. lieky G. a iné, alkohol pije len príležitostne a žiadne drogy neberie. K veci sa obvinený odmietol vyjadrovať a využil svoje právo nevypovedať, lebo by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie

Podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka E. A. z prípravného konania zo dňa 05.11.2021 (č.l. 35-37), pri ktorej uviedol, že dňa 15.07.2021 v čase cca 19:00 hod. prišiel na svojom elektrobicykli do bytového domu v Hlohovci na ul. Hollého 16, pretože niesol nákup svojej priateľke W. C., ktorá býva na 1. poschodí. Elektrobicykel nechal v spoločných priestoroch bytového domu, na ktorom uzamkol elektrický pohon, avšak elektrobicykel nebol iným spôsobom uzamknutý. Bicykel je aj naďalej použiteľný, ale len pomocou pedálov. S nákupom išiel do bytu svojej priateľky, kde sa zdržal niečo cez hodinu. V čase cca 20:00 hod. odchádzal domov, kedy si všimol, že sa elektrobicykel nenachádza vo vchode a ihneď volal na políciu. Vchodové dvere bytového domu neboli uzamknuté, boli uzatvorené len na guľu. Jedná sa o elektrobicykel zn. Samebike 20LVX D30, čiernej farby, na ktorom dobudoval košík na zadný nosič a bluetooth smerovky. Bicykel kúpil v januári 2021 v hodnote 610,18 Eur, bol nepoškodený, používaný, avšak bez známok poškodenia a poškrábania. Výrobné číslo k elektrobicyklu je XK16-002-01025. Bicykel mu bol uznesením o vrátení veci podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátený dňa 21.07.2021. Na elektrobicykli mu nevznikla žiadna škoda.

Podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne C. K. z prípravného konania zo dňa 05.11.2021 (č.l. 33-34), pri ktorej uviedla, že si stojí za svojím vylúčením zo dňa 27.09.2021. V zápisnici zo dňa 27.09.2021 svedkyňa C. K. uviedla, že dňa 15.07.2021 v čase okolo 19:00 hod. šla so svojím priateľom M. U. k jeho kamarátovi L. A., ktorý býva v I. na ul. I. XX. Po vstupe do spoločných priestorov uvideli čierny elektrobicykel, ktorý nebol uzamknutý, len odstavený. M. U. si ho obzeral a potom šli k jeho kamarátovi L. A., kde sa zdržali približne 5-10 minút. Po odchode od jeho kamaráta, M. U. zobral bicykel so sebou. Svedkyňa mu vravela, aby ho nebral, nakoľko sú tam kamery a má podmienku, avšak M. U. tvrdil, že tam kamery nie sú a svedkyňa má držať hubu a že on vie čo robí. Nakoľko M. U. bol dosť odmeraný a agresívny, svedkyňa dostala strach a tie dvere mu otvorila. M. U. sa ponáhlal s bicyklom popod podchod panelového domu na ul. I. a následne pokračoval

smerom domov na ul. O. K. XX. Svedkyňa kráčala za ním a dobehla ho O. K. XX, kde z dôvodu strachu o seba mu otvorila dvere. Pokračovali do bytu na 12. poschodí, kde M. U. dal bicykel do izby, kde spávajú. Následne snažil sa bicykel naštartovať s nejakými kľúčmi, avšak sa mu to nepodarilo. Skúšal to aj odmontovaním zámku, ale tiež neúspešne. Povedal, že na druhý deň skúsi dať vyrobiť kľúč na ten bicykel a že ho potom predá. Na druhý deň šli na prechádzku a keď sa vrátili, bicykel tam už nebol. Od svojej mamy sa dozvedel, že jeho otec ho zobral na políciu. M. U. šiel na políciu hľadať otca a bol veľmi nahnevaný. Svedkyňa mu dohovárala, aby sa priznal, on však jej povedal, že musia tvrdiť, že ten bicykel kúpili. Svedkyňa taktiež uviedla, že M. U. v poslednej dobe veľmi pije a berie aj drogy, vtedy je veľmi agresívny, fyzicky jej neublížil, len jej nadával. Svedkyňa dostala strach a preto mlčala. Na otázku povereného príslušníka PZ o tom, ako často M. U. užíva drogy a alkohol, svedkyňa uviedla, že drogy berie občas, vtedy keď ona je v práci. Alkohol pije každý deň, hlavne pivo a víno. A keď nie sú peniaze, nepije žiadny alkohol, avšak zháňa naň peniaze kde sa len dá.

Podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka Y. U. z prípravného konania zo dňa 19.07.2021(č.l. 20-22) z ktorej vyplynulo, že jeho syn M. U. deň čo deň nosí domov bicykle a stále ich predáva po 20 - 30 Eur. Predáva ich hlavne M. A., prezývanému O.. A. sa snažil zistiť od syna odkiaľ tie bicykle sú, avšak jeho syn je každý deň zdrogovaný alebo opitý a potom sa mu vyhráža, že ho vyhodí z bytu. S bicyklami chodí domov kedykoľvek počas dňa a väčšinou sa potichu prešmykne do izby. Svedok uviedol, že predvčerom dňa 17.07.2021 priniesol domov červený dámsky bicykel asi značky L.. Biely horský pred tromi týždňami predal M. A.. Odkedy jeho syn prišiel z väzenia, tak nepracuje a stále sa túla po nociach a aj celé dni spolu s priateľkou a údajne kradnú aj po obchodoch. V Bille ho chytili vraj aj tri krát. Ani na chod domácnosti neprispieva, zaujímajú ho len drogy a alkohol. Svedok videl aj striekačky, lyžičky, berie všetky tabletky. Svedok spolu so ženou si sním nevie rady, aj ich posielali preč z bytu, ale odmietajú odísť.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej vykonané listinné dôkazy: faktúra na č.l. 39, zápisnica o vydaní veci a fotodokumentácia na č.l. 40-41, 43-45, uznesenie o vrátení veci poškodenému na č.l. 46, zápisnica o obhliadke miesta činu na č.l. 49, lustrácia v databáze priestupkov, odpis registra trestov na obžalovaného a pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/311/2021 najmä trestný rozkaz Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/311/2021 zo dňa 20.12.2021.

Z faktúry na č.l. 39 vyplýva, že dňa 28.01.2021 E. A. si zakúpil elektrobicykel značky Samebike 20LVXD30 v hodnote 610,18 Eur.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 40) vyplýva, že Ing. O. F., nar. XX.XX.XXXX, konateľ K. hospodárstva, s.r.o. v I., bol vyzvaný na vydanie kamerovej nahrávky z bytového bloku č. 10 na ul. O. K. v I., ktorá sníma vchod do bytového bloku zo dňa 15.07.2021 v čase od 18:00 hod. do 22:00 hod. T.. O. F. dobrovoľne pre účely dokazovania vydal vyššie uvedenú nahrávku.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 41) vyplýva, že O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. 9, bol vyzvaný na vydanie kamerového záznamu z kamier nachádzajúcich sa v I. na G.. Sv. M. a z kamier, ktoré sú situované po trase páchatel'a na ul. O. K. XX za dobu od 18:00 hod. do 21:00 hod. dňa 15.07.2021.

Zo žiadosti zo dňa 20.07.2021 vyplýva, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave požiadalo Mestskú políciu Hlohovec o zálohovanie kamerového záznamu Mestskej polície Hlohovec z kamier situovaných na Nám. Sv. Michala a z kamier, ktoré sú situované po trase páchatel'a na ul. Pod K. XX za dobu od 18:00 hod. do 21:00 hod. dňa 15.07.2021.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.07.2021 vyplýva, že Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bol vyzvaný na vydanie veci - 1 ks elektrický bicykel zn. SAMEBIKE 20, LUX D30, čiernej farby, výrobného čísla: 263922007030917.

Z uznesenia o vrátení veci poškodenému (č.l. 46) vyplýva, že poškodenému E. A. bola vrátená vec: 1 ks elektrický bicykel zn. SAMEBIKE 20, LUX D30, čiernej farby, výrobného čísla: 263922007030917, lebo pre ďalšie konanie už nie je potrebná a neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve menovaného na túto vec.

V zápisnici o obhliadke miesta činu (č.l. 49) je popis miesta činu a jej súčasťou je aj náčrtok miesta činu.

Z lustrácie v databáze priestupkov (č.l. 87) vyplýva, že obžalovaný spáchal štyri priestupky v období od 30.01.2021 do 30.11.2021.

Z odpisu trestov (č.l.88) vyplýva, že obžalovaný má 11 záznamov týkajúce sa prevažne majetkovej trestnej činnosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.12.2021 sp. zn. OT/311/2021, právoplatným dňa 29.12.2021, bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 02.03.2023.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku sa na hlavnom pojednávaní oboznámili kamerové nahrávky na č.l. 56, z ktorých vyplynulo, že na kamerovom zázname časť A je zachytený vchod do bytového domu O. K. do ktorého dňa 15.07.2021 v čase o 18:15 hod. (reálny čas o 19:07 hod. z dôvodu posunutého času v kamerovom systéme o 52 minút) prišli dve osoby aj s odcudzeným elektro bicyklom a vstupujú do bytového domu. Z kamerového záznamu vyplýva, že sa jednalo o osoby M. U. a C. K., ktorí spolu žijú v domácnosti u otca M. U.. Z prehratého kamerového záznamu časť B vyplýva, že je zachytený pohyb M. U. spoločne s C. K. ako prichádzajú zo smeru od G. sv. M. a je vidieť, že M. U. tlačí predmetný elektrobicykel.

*** Výrok o vine ***

V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný M. U. sa dopustil prečinu krádeže podľa prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu poškodenému E. A. a bol za prechádzajúcich 24 mesiacov za taký čin odsúdený. Svojím konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná za skutok uvedený v obžalobe.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva záver, že obžalovaný úmyselne odcudzil predmetný elektorbicykel.

Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodnosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaného spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať usvedčujúcu výpoveď svedkyne C. K., ktorá pomerne podrobne popísala všetky okolnosti spáchania predmetného skutku. A. K. uviedla, že išla na návštevu do bytového domu s M. U., a potom ako uvedený deň vstúpili do vchodu bytového domu, obžalovaný U. uvidel nezamknutý bicykel a zobral ho. A. taktiež uviedla, že ho upozorňovala, že sú tam kamery a že je v podmienke, avšak obžalovaný predmetný bicykel odcudzil. Obžalovaný je taktiež usvedčovaný aj výpoveďou svedka Y. U., ktorý našiel predmetný elektrický bicykel v izbe obžalovaného a následne ho odniesol na políciu. Súd na hlavnom pojednávaní prehral kamerové záznamy a oboznámil sa tiež aj s fotodokumentáciou z miesta činu, z ktorých jednoznačne vyplýva priebeh skutkového deja uvedeného v obžalobe. Z kamerového záznamu vyplýva ako obžalovaný U. a svedkyňa K. vstupujú do bytového domu a taktiež ako obžalovaný U. tlačí predmetný elektorbicykel. Súd poukazuje, že priamou svedkyňou skutku je iba svedkyňa K., avšak táto svedecká výpoveď je potvrdená viacerými dôkazmi a to najmä kamerovými záznamami a taktiež aj svedeckou výpoveďou otca obžalovaného U.. Z fotodokumentácie a z kamerových záznamov je nepochybné, že dňa 15.07.2021 obžalovaný mal v držbe vyššie uvedený elektrický bicykel a priniesol ho na adresu O. K. č. XX, I.. Súd dospel k záveru, že bez dôvodných pochybností je týmito výpoveďami a taktiež zo všetkých listinných dôkazov a kamerových záznamov zhromaždených z prípravného konania je vina obžalovaného jednoznačne preukázaná.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel - obžalovaný M. U.. Obžalovaný ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím naplnil všetky zákonné znaky skutkových podstát prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný tiež naplnil skutkovú podstatu trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.12.2021 sp. zn. OT/311/2021, právoplatným dňa 29.12.2021, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Pre naplnenie tejto skutkovej podstaty je rozhodujúce obdobie medzi právoplatnosťou predchádzajúceho rozhodnutia a časom spáchania skutku, pretože podľa § 10 ods. 13 Trestného poriadku odsúdený je ten, proti ktorému bol vydaný odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2021 a skutok v prejednávanej veci sa stal 15.07.2021, teda v rámci 24 mesiacov od posledného odsúdenia za rovnaký trestný čin.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

*** Výrok o treste ***

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 12 záznamov prevažne za majetkové trestné činy, z toho tri má zahladené, a preto sa na obžalovaného v tom prípade hľadí akoby nebol odsúdený, dva má zrušené pri ukladaní súhrnného trestu, dva podmienené tresty a päť nepodmienených trestov.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má štyri priestupky v období od 30.01.2021 do 30.11.2021.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona Trestný zákon umožňuje páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd dospel k záveru, že na strane obžalovaného sú dve priťažujúce okolnosti, a to priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov a priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože s poukazom na odpis registra trestov obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený - recidíva. Pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 0:2, t.j. prevažuje pomer priťažujúcich okolností - § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V prejednanom prípade, keďže základná trestná sadza podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky, keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvýšila sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zo 6 mesiacov na 16 mesiacov ($36 - 6 = 30 : 3 = 10$ mesiacov, 6 mesiacov + 10 mesiacov = 16 mesiacov = 1 rok a 4 mesiace). Súd preto vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 1 roka a 4 mesiacov do 3 rokov.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, t. j. trest odňatia slobody v dolnej polovici modifikovanej trestnej sadzby, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za

primeraný a dostatočný vzhľadom na osobu obžalovaného. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela je možná len vo výkone trestu odňatia slobody, preto aby bol naplnený jeden zo základných účelov trestu a to ochrana spoločnosti. Súd považuje za potrebné uviesť, že ani predchádzajúce odsúdenia nevedli u obžalovaného k jeho náprave. V neprospech obžalovaného súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný má v odpise registra trestov 11 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, čo svedčí o sklonoch obžalovaného k opätovnému páchaniu trestnej činnosti. V prípade obžalovaného ide o recidivistu, ktorý pácha opakovane trestnú činnosť vo veľmi krátkych časových intervaloch. Súd zdôrazňuje, že ani predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody v minulosti nemal na obžalovaného kladný vplyv a požadovaný účinok, nakoľko obžalovaný po prepustení z výkonu trestu vo veľmi krátkom časovom období opätovne páchal trestnú činnosť.

Keďže obžalovanému bolo potrebné uložiť súhrnný trest, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.12.2021, sp. zn. OT/311/2021, právoplatným dňa 29.12.2021, a ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pokiaľ išlo o zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.