

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201641
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201641.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu F. O., trvale bytom O. U. XXXX, U. O., proti žalovanému L.. S. C., so sídlom H. XX, H., o náhradu škody, o neúplnej žalobe, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu zo dňa 23. 5. 2023, doručené súdu dňa 31. 5. 2023, sa odmieta.
- II. Žalovaným sa voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 31. 5. 2023 podanie, označené ako „Žaloba“. V podaní uviedol, že podáva žalobu na žalovaného L.. S. C., súdneho znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok číslo 65/96, zo dňa 1. 6. 1996 zistenie ceny predaj rodinného domu číslo XXX, LV č. XXX, kataster obce Z. G.. Ako dôkazy označil: • Žalovaný vypracoval znalecký posudok číslo 65/96 zo dňa 1. 6. 1996 posudok si objednala p. F. H., W. XX, N. na zistenie ceny rodinného domu číslo XXX a príslušenstva, LV XXX, KN 1456/3 diel 1 a 2, kataster obce Z. G. vyčíslil cenu 620.820 Sk / 20.607,45 €. • Na základe znaleckého posudku bola vypracovaná Kúpna zmluva číslo N 171/97 zo dňa 30. 5. 1997 u notárky JUDr. Milena Gešková - notár, Ul. 1 mája 54, 03101 Liptovský Mikuláš. • Podľa zmluvy Čl. V. poverili účastníci notára JUDr. Milenu Geškovú so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. 1. Mája č. 54 na návrh vkladu vlastníckeho práva na Okresnom úrade, odbor katastrálny na kupujúcich F. O. r. č. XXXXXX/XXXX a I. O. rod. G. r.č. XXXXXX/XXXX v celosti ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. • Rodinný dom, hospodársky objekt, studňu využívali k potrebám vlastným pre súkromné, rodinné účely a plnom rozsahu kúpnej zmluvy číslo N 171/97. • Rodinný dom číslo XXX dňa 26.11.2014 predal, kupujúci mal záujem o hospodársky objekt. Tento objekt je na cudzom pozemku, čo zistil pri predaji rodinného domu. • Podľa znaleckého posudku bol žalovaným a jeho vypracovaným súdnym posudkom oklamáný kde vyčíslil sumu za hospodársky objekt 50.960 Sk / 1.691,56 € ktorú zaplatil. • Hospodársky objekt podľa informácií od susedov a vlastnej obhliadke zistil, že sú násilné otvorené dvere na objekte kde ešte ostalo veľa hodnotných práčka, elektrický šporák, chladnička, mraznička, elektrické náradie, kopírovací stroj, televízor a osobné súkromné vecí. • Taktiež nemá ani právo prechodu k objektu nový vlastník si postavil garáž v jedinej príjazdovej ceste. • Nemôže ísť podať na políciu trestné oznámenie na neznámeho páchatela nakoľko má len Kúpnu zmluvu a znalecký posudok. Na katastrálnom úrade nie je táto nehnuteľnosť evidovaná a zapísaná na LV ktorú mala poverením podať na vklad JUDr. Milena Gešková- notár, ul.1.Mája, č.54, 03101 Liptovský Mikuláš. Žiadal súd aby predvolal p. L.. S. C. bytom, H. XX, XXX XX H., súdneho znalca a JUDr. Milenu Geškovú - notárku, kancelária zrušená na ul. 1.Mája č.54,03101 Liptovský Mikuláš. Navrhol, aby sú vydal platobný rozkaz, tak, že žalovaná strana uhradí spôsobenú škodu žalobcovi na základe vypracovaného znaleckého posudku a zaplatenie trov konania podľa vyčíslenia súdu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podanie žalobcu, ktoré síce bolo označené ako žaloba, nespĺňalo zákonné náležitosti. Podľa obsahu sa žalobca domáhal nároku na náhradu škody voči L.. S. C., súdnemu znalcovi. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené ustanovením § 127 Civilného sporového poriadku. Všeobecnými náležitosťami podania stanovenými v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku

sú označené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania; nezáleží na tom, v akom poradí alebo usporiadaní sú uvedené. Podstatný je vždy obsah podania. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie, predovšetkým podpis, označenie strán, ak nie je zrejmé, akej veci sa týka a čo sleduje.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 5C/34/2023 zo dňa 20.6. 2023, vyzval žalobcu, aby riadne označil žalobcu aj žalovaného, ktorí v žalobe neboli riadne označení. Z podanej žaloby nebolo zrejmé, či sú žalobca a žalovaný fyzickými alebo právnickými osobami, nakoľko ich žalobca označil obchodným menom a sídlom. Súčasne žalobcu vyzval, aby pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, teda, aby uviedol čo žalobou uplatňuje, kto škodu spôsobil, ako za ňu zodpovedá, v akej výške, aká povinnosť bola porušená a aká je príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a spôsobenou škodou. Súd žalobcu vyzval odstrániť vady v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 26. 6. 2023. Lehota na odstránenie vád podania žalobcovi uplynula dňa 7. 7.2023. Žalobca svoje podanie v súdom určenej lehote, ani do rozhodnutia súdu nedoplnil.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Žaloba je procesný úkon, prostredníctvom ktorého žalobca realizuje svoje ústavné právo (čl. 46 Ústavy SR) domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené. Aby žalobca svojou žalobou vyvolal zamýšľaný účinok, musí žalobca ako strana sporu, ktorej ako jedinej svedčí dispozičné právo, v žalobe obsiahnuť všetky jej požadované náležitosti, pretože len tzv. „perfektná“ žaloba so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami má za následok začatie civilného sporového konania.

13. Žalobca podal na súd neúplné podanie vo veci samej (žalobu) a v lehote stanovenej súdom podanie nedoplnil. Napriek uzneseniu súdu, ktoré obsahovalo výzvu na doplnenie podania, poučenie o spôsobe, ako treba ďalej postupovať a o následkoch nesplnenia povinnosti odmietnutím podania, žalobca zostal nečinný. V zmysle uvedených zákonných ustanovení súd podanie odmietne, ak pre vytýkané nedostatky nemôže v konaní pokračovať. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok. Takouto zásadnou prekážkou je aj nedostatok všetkých náležitostí žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku, pre ktorú súd nemôže ďalej konať. Z podania nevyplývalo na základe akých skutkových tvrdení sa domáha nároku na náhradu škody, v akej výške, voči komu, taktiež neboli riadne označené žalované strany sporu. Keďže žalobca na výzvu súdu vady svojho podania neodstránil, a to aj napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia a pre uvedený nedostatok súd nemôže v konaní pokračovať, súd jeho podanie zo dňa 23. 5. 2023, doručené súdu dňa 31. 5. 2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou na náhradu škody, odmietol.

14. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Rozhodnutím súdu o odmietnutí podania sa konanie končí. Z uvedeného dôvodu súd rozhoduje aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia, v súlade s čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku analogicky podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, keďže skončenie konania procesne zaviniel žalobca, ktorý nedoplnil svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie. Žalovaný si v konaní trovy neuplatnil, zo spisu mu žiadne trovy nevplyvajú, a preto súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.