

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713201086
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1713201086.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletého B. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom Senec, Košická 24, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, detašované pracovisko Senec, Kysucká 14, dieťa rodičov: matka - X.. N. I., bytom X. B. X., L. XX, a otec - T.. T. R., bytom U., W. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 12P 71/2013-20, zo dňa 26.04.2013, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ktorým žiadal zmenu zverenia maloletého B., B.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a úpravu styku matky s maloletým.

Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p., pričom skonštatoval, že otec dostatočne nepreukázal, že striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletého. Práva a povinnosti rodičov na čas do rozvodu rodičov sú upravené právoplatným rozhodnutím súdu. Z podaného návrhu nevyplývajú žiadne závažné skutočnosti, ktoré by poukazovali, že sa situácia v rodine zmenila, tak že zdravie a výchova maloletého je v starostlivosti matky vážne ohrozená, čo by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. V prípade, že maloletý nie je spokojný so striedavou osobnou starostlivosťou je povinnosťou oboch rodičov, aby spolu komunikovali, snažili sa zistiť príčinu tohto stavu a spoločne vyriešili situáciu tak, aby bolo zachované právo maloletého na výchovu a starostlivosť oboch rodičov. Na striedavej osobnej starostlivosti sa rodičia maloletého dohodli, súd schválil ich rodičovskú dohodu, teda rodičia zrejme zvažili, či striedavá starostlivosť je vhodná pre ich maloleté deti a či oni dokážu striedavú starostlivosť zvládnuť. Otec v návrhu uviedol, že zmena nastala v dôsledku správania matky k maloletému, ale toto správanie matky nekonkretizoval ani žiadnym spôsobom nepreukázal. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, chráni iba ohrozené práva.

Proti uzneseniu podal odvolanie otec maloletého. Nesúhlasil so závermi súdu prvého stupňa, mal za to, že súd prvého stupňa mal splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa a existenciu skutočností, ktoré opodstatňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Ani jedna z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia nemá nutnosť preukázania konkrétnych skutočností, ktoré by odôvodňovali, že zdravie a výchova maloletého sú v starostlivosti matky ohrozené. Súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nemusí vykonávať dokazovania, avšak to nevyklučuje, aby pred nariadením predbežného opatrenia účastníkov výsluchol. Má za to, že život a zdravie a priaznivý vývoj maloletého je ohrozený. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, vyvodil z nej správny právny záver, v odvolaní otec neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa. V odvolaní otec zopakoval obsah rozhodnutia súdu prvého stupňa a skonštatoval, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sú splnené.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. V posudzovanej veci je potrebné opakovane zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie rovnako ako každé iné rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). V danom prípade mal súd prvého stupňa preukázané, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy pomerov maloletého B.. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter, preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Otcova predstava autoritatívneho rozhodnutia súdu v tomto smere totiž naráža na Ústavou garantované práva matky, ktoré musí súd rešpektovať. Správne konštatoval súd prvého stupňa, že je predovšetkým na rodičoch, aby prípadnú nespokojnosť maloletého so striedavou osobnou starostlivosťou eliminovali. Rodičia na prvom mieste majú chrániť záujmy svojich detí a komunikovať tak, aby ich dieťa bolo v pohode a psychickom komforte.

Nemožno súhlasiť s názorom právneho zástupcu otca, že pre nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné konkretizovať ohrozenie práva, keď nariadiť predbežné opatrenia možno len v prípadoch, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu a táto dočasná úprava je potrebná a v právnych vzťahoch sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Naopak súd pre nariadenie predbežného opatrenia ako procesného inštitútu je potrebné preukázať konkrétne skutočnosti, ktoré by svedčili tomu, že výchova a zdravie maloletého v starostlivosti matky je vážne ohrozené. Reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie. Takéto skutočnosti otec ani v odvolacom konaní nepreukázal.

V konaní vo veci samej vykoná súd prvého stupňa potrebné dokazovanie, kde súd prvého stupňa posúdi, či nastala zmena pomerov odôvodňujúca zmenu zverenia maloletého, pričom bez povšimnutia okrem iného nemožno nechať súrodenecký vzťah medzi maloletým a jeho sestrou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.