

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200972
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813200972.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi K. A. nar. X.X.XXXX, bytom S. cesta XXXX/XX, E. o zaplatenie 401,55 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 401,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 3.6.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 24 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 60 eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok, od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 401,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 3.6.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 12.4.2013 platobný rozkaz č. k. 11C 66/2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku ani prostredníctvom Mestskej polície Handlová.

Súd zisťoval pobyt odporcu všetkými dostupnými prostriedkami a zistil prostredníctvom Mestského úradu Handlová, že odporca má hlásený pobyt v E. bez bližšieho určenia. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne, odporca nie je poberateľom dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok, úrazových dávok, nie je poberateľom invalidného dôchodku. Podľa zistení úradu práce, odporca nie je evidovaný ani ako poberateľ dávok v hmotnej núdzi. S. E. nesúhlasilo, aby ho súd ustanovil za opatrovníka pre odporcu, ktorý by hájil jeho záujmy v tomto konaní. S. polícia v E. oznámila súdu, že odporca od roku 2011 má evidovaný pobyt S. E..

Súdu sa nepodaril zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 3.6.2013 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia sporu.

Súd určil termín pojednávania na 11.7.2013, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal 6.6.2013, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 8.7.2013 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Odporca sa dostavil na pojednávanie včas a riadne. Súd ho predvolal na adresu pobytu Mesto Handlová.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil listinné dôkazy -listina založená č.l. 5, zmluva o pripojení č.l.6-9, č.l. 10 - 11, pokus o pokonávku č.l. 12, doručenka č.l. 13, faktúry č.l. 14-19, všeobecné podmienky č.l. 21 -23, platobný rozkaz č.l. 31, uznesenie OS Prievidza č.l. 55, 57.a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril L. č. M ktorej súčasťou sú i l. podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo aj v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co 91/2001 a tiež v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákona, kde navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa takejto podmienky. V súlade so zákonom sa potom navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón značky Orange VEGA, a to vo výške 89 eur. Túto sumu označil ako škoda, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu znevýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilné telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splniť, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu odporcu, a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu odporcu.

Odporca bol v tomto dodatku informovaný, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávali za cenu uvedenú v článku I. bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli i ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za údajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd, odlišných od škody na mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný:

Akciová cena za mobilný telefón 1 euro, predajná cena 90 eur a ich uplatnená škoda 89 eur.

Odporca včas a riadne neplatil cenu poskytovaných služieb vo výške 312,55 eur, vyfakturovaných v období 2010 /2012-2011/04.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.5.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, ale odporca uvedenú sumu neuhradil.

Poukázal na článok 11, bod 11.14 vo všeobecných podmienkach, kde je upravený úrok z omeškania od 3.6.2011.

Navrhovateľ si uplatňuje sumu za neuhradené služby 312,55 eur a tiež sumu 89 eur ako náhradu škody.

Zo zmluvy o pripojení vyplýva, že uvedenú zmluvu uzatvoril navrhovateľ s odporcom dňa 5.10.2007, predmetom ktorej bolo vypožičanie SIM karty. Súčasne s touto dohodou bol spísaný i dodatok k tejto zmluve, kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti. Dodatok bol spísaný 17.9.2009. Dodatkom bol odpredaný mobilný telefón typ Orange VEGA za zľavu 1 euro. Zmluva aj dodatok sú opatrené podpisom odporcu. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 19.5.2011 na zaplatenie dlhu, ktorý predstavuje sumu 312,55 eur ako suma za poskytnuté služby, ktorú mal uhradiť do 2.6.2011, vrátane zmluvnej pokuty.

Odporca túto zmluvu prevzal 23.5.2011. Navrhovateľ na svoje tvrdenia o neuhradených faktúrach predložil do súdneho spisu faktúru vystavenú 30.12.2010, splatnú do 13.1.2011, kde sú uvedené obdobia od 27.12.2010 do 26.1.2011 o dlhoch na službách spojených s užívaním mobilného telefónu. Z faktúry vyhotovenej 30.12.2010, splatnej do 13.1.2011 vyplýva, že odporcovi bolo fakturovaných 168,12 eur za prijaté SMS správy a MMS správy; ďalšou faktúrou vyhotovenou 28.1.2011, splatnej do 11.2.2011 bolo odporcovi fakturovaných 2,66 eur za upomienky zo dňa 27.12.2010 a 26.1.2011; faktúrou vyhotovenou do 28.1.2011, splatnej do 11.2.2011 bolo odporcovi fakturované za služby vo výške 70,58 eur; faktúrou vyhotovenou do 4.3.2011, splatnou do 18.3.2011 bolo odporcovi fakturovaných 66,75 eur; faktúrou vyhotovenou do 1.4.2011, splatnou do 15.4.2011 bolo odporcovi fakturovaných 4,46 eur. Spolu uvedená suma predstavuje na základe faktúr 312,55 eur. Súčasťou tejto zmluvy sú i všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. účinné 1.10.2006. V článku 11, bod 11.14 si navrhovateľ uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy.

Súd z výsluchu odporcu zistil, že dlh uznal, má aj ďalšie dlhy, hlavne v nebankovej inštitúcii, ide o spoločnosť Pohotovosť, kde spláca mesačne dlh v splátkach. Vzhľadom k tejto skutočnosti požiadal súd o povolenie dlh splácať v mesačných splátkach po 60 eur. Odporca je invalidný dôchodca s výškou dôchodku 324 eur mesačne. Býva spolu s matkou, ktorá nepracuje a t. č. je PN. Trovy konania neuplatnil.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 420 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu tzv. nepomenovanej zmluvy o pripojení, ktorú súd posúdil podľa § 51 Občianskeho zákona, ktorá obsahuje podstatné náležitosti. V zmysle tejto zmluvy, ktorú odporca opatril svojím podpisom sa zaviazal, že bude poskytovať pre odporcu služby prostredníctvom SIM karty a odporca sa zaviazal v dodatku k tejto zmluve, že bude splácať všetky úhrady spojené s užívaním mobilného telefónu. Ide o mobilný telefón značky Orange VEGA, ktorý bol odporcovi predaný za sumu 1 euro. Odporca si včas a riadne neplní svoje povinnosti, nesplácal tento dlh, hoci ho na to navrhovateľ upozornil, ktorú výzvu prevzal 23.5.2011 a dlh neuhradil. Dlž predstavuje sumu 168,12 eur; 2,66 eur; 70,58 eur; 66,73 eur; 4,46 eur, ide o služby spojené s užívaním mobilného telefónu. Preukázateľne z výpovede odporcu vyplynulo, že dlh nesplácal, preto súd aj vzhľadom na výpoveď odporcu ho zaviazal zaplatiť dlh v mesačných splátkach s poukazom aj na ekonomickú situáciu odporcu, ktorý je poberateľom len invalidného dôchodku vo výške 324 eur. Okrem toho má i ďalší dlh (§ 160 odst. 1 O.s.p.).

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst. 2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške 9,25 %.

Navrhovateľ neuplatnil úrok z omeškania upravený v článku 11, bod 11.14 vo výške 0,05 % denne, čo ročne predstavuje 18,25 %, čo je v rozpore s nariadením.

Súd vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu a právneho zdôvodnenia dospel k záveru, že je možné priznať navrhovateľovi aj škodu predstavujúcu rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou, ktorá bola 90 eur a akciová 1 euro, tým je výsledná suma 89 eur, čo predstavuje škodu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil. Hoci navrhovateľ uviedol v návrhu, že pre porušenie zmluvných podmienok by mohol uplatňovať zmluvnú pokutu vo výške 331,93 eur, s poukazom aj na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 v súlade s § 53a Občianskeho zákona je takéto dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľná podmienka, s čím súd vyslovil súhlas, preto priznal navrhovateľovi náhradu škody predstavujúcu tak, ako už uviedol sumu 89 eur. Ak by si odporca splnil svoje povinnosti, riadne a včas platiť všetky poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu, nemusel by navrhovateľ uplatňovať škodu, ktorú mu odporca spôsobil. Odporca porušil preukázateľne podmienky dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení. Ak by neporušil tieto podmienky, škoda by navrhovateľovi nevznikla. Škoda je v príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti, ktorú odporca zaviniť.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 odst. 1 O.s.p. v sume 24 eur. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.