

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-11C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201803
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201803.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: X. Č., Z.. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 72,68 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 18.5.2023 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia istiny 72,68 € s príslušenstvom z dôvodu nezaplatených úhrad v zmysle zákona za kontrolované obdobie 1.1.2010 - 30.11.2017.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 11C/44/2023-17 zo dňa 24.5.2023, ktorý bol v dôsledku podaného odporu žalovaným zrušený zo zákona § 267 ods. 4 CSP.
3. Dňa 11.7.2023 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom z dôvodu vznesenia námietky premlčania žalovaným a vzhľadom na to, že pohľadávka je premlčaná. Navrhol súdu, aby podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení úsneho poplatku za žalobu kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.
4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
10. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a žalobu vzal v celom rozsahu pred prvým pojednávaním späť, súd konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanému by preto prináležal nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si v odpore náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva písomne v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na podpísanom súde. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.