

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120313157
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6120313157.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, proti žalovanej: I. K., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, X., o zaplatenie 11.722,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 11.722,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo súm 1.700,- Eur od 3.11.2019 do zaplatenia, 6.917,- Eur od 11.9.2019 do zaplatenia, 1.730,- Eur od 1.12.2019 do zaplatenia, 1.375,- Eur od 1.12.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.02.2021, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 11.722,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.700,- € od 03.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 6.917,- € od 11.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.730,- € od 01.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.375,- € od 01.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2.

3. V žalobe uviedol, že dňa 06.05.2019 žalobca so žalovanou uzatvorili Zmluvu o dielo č. EXTB00050059 na dodávku a inštaláciu slnečných kolektorov (ďalej len „Zmluva 1“) a Zmluvu o dielo č. EXTB00050060 na dodávku a inštaláciu fotovoltických panelov (ďalej len „Zmluva 2“). Zmluvy boli uzavreté v súvislosti s národným projektom Zelená domácnostiam II. na podporu inštalácie malých zariadení na využitie obnoviteľných zdrojov energie v domácnosti na účel bývania. Predmetom Zmluvy 1 bol záväzok žalobcu dodať zariadenie - slnečné kolektory, výrobný typ zariadenia: ES2V/2, 65S, výrobca zariadenia Energetyka Solarna ENSOL Sp. z.o.o., a inštalovať ho v mieste inštalácie - rodinný dom súp. č. XXX, I. Č.. XXX, Č.. L. XXX/XX L. W.. Ú.. X., okres Martin, adresa rodinného domu: Lazky 503, Bystrička a záväzok žalovanej zaplatiť za dodanie a inštaláciu zariadenia cenu vo výške a spôsobom dohodnutým v čl. V Zmluvy 1. Predmetom Zmluvy 2 bol záväzok žalobcu dodať zariadenie - fotovoltické panely, výrobný typ zariadenia JKM 275PP-60, výrobca zariadenia Jinko Solar Co, Ltd, a inštalovať ho v mieste inštalácie - rodinný dom súp. č. XXX, I. Č.. XXX, Č.. L. XXX/XX L. W..Ú.. X., C. T., adresa rodinného domu: I. XXX, X. a záväzok žalovanej zaplatiť za dodanie a inštaláciu zariadenia cenu vo výške a spôsobom dohodnutým v čl. V Zmluvy 2.

Dňa 12.08.2019 žalobca splnil svoj záväzok dodať a inštalovať uvedené slnečné kolektory, o čom bol spísaný preberací protokol k zmluve o dielo. Zariadenie bolo uvedené do prevádzky, neboli vykázané žiadne vady ani nedorobky. Žalovaná potvrdila, že jej bolo zariadenie riadne dodané, nainštalované a uvedené do prevádzky a odovzdaný návod na obsluhu. Žalovaná zároveň potvrdila, že bola

obožnámená s rozsahom a cenou materiálov nad rámec cenovej ponuky do 5 % z ceny zariadenia podľa cenovej ponuky a zaviazala sa celkovú cenu uhradiť.

Dňa 09.08.2019 žalobca splnil svoj záväzok dodať a inštalovať uvedené fotovoltaické panely o čom bol spísaný preberací protokol k zmluve o dielo. Zariadenie bolo uvedené do prevádzky, neboli vykázané žiadne vady ani nedorobky. Žalovaná potvrdila, že jej bolo zariadenie riadne dodané, nainštalované a uvedené do prevádzky a odovzdaný návod na obsluhu.

Cena za dodanie a inštaláciu slnečných kolektorov bola dohodnutá a uvedená v prílohe č. 2 Zmluvy 1 vo výške 3.774,- € s DPH a následne z dôvodu dodania inštalačného materiálu nad rámec zvýšená o 4,80 € s DPH, celkovo vo výške 3.778,80 € s DPH. Celková cena za dodanie a inštaláciu fotovoltaických panelov bola dohodnutá a uvedená v prílohe č. 2 Zmluvy 2 vo výške 8.292,- € s DPH. Žalovaná mala uhradiť celkovú cenu za dodávku a inštaláciu uvedených zariadení tak, že A) časť ceny mala uhradiť poukážkami, ktoré boli súčasťou Zmlúv o poskytnutí príspevku a užívaní zariadenia uzatvorenej medzi Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou a žalovanou, a to poukážka pre Zmluvu 1 v hodnote 1.730,- € (sériové číslo 41388) a poukážka pre Zmluvu 2 v hodnote 1.375,- € (sériové číslo 41578) a B) časť ceny zodpovedajúcej rozdielu medzi celkovou cenou za dodanie a inštaláciu zariadení a sumou, ktorú preplatí SIEA poukážkami, mala uhradiť žalovaná do 14 dní od vystavenia faktúry. Faktúrou č. 4192008133 pre Zmluvu 1 bola vystavená 19.08.2019 na sumu 2.048,80 € s dátumom splatnosti 02.09.2019 a faktúrou č. 4192008490 pre zmluvu 2 bola vystavená 24.08.2019 na sumu 6.917,- € s dátumom splatnosti 10.09.2019. Žalovaná požiadala žalobcu o odklad úhrady dlhu na zaplatenie faktúrami. Žalobca žalovanej vyhovel a 19.08.2019 povolil odklad úhrady dlhu z faktúry č. 4192008133, v ktorom bola úhrada dlžnej čiastky 2.048,80 € rozdelená na 12 čiastkových úhrad so splatnosťou druhý kalendárny deň v mesiaci a 24.08.2019 žalobca povolil odklad úhrady dlhu z Faktúry č. 4192008490 pre Zmluvu 2, a to dlžnej čiastky 6.917,- €, ktorá bola rozdelená na 12 čiastkových úhrad s termínom splatnosti k 10. dňu v mesiaci. Žalovaná v zmysle Odkladu úhrady dlhu z Faktúry 4192008133 pre Zmluvu 1 uhradila dňa 05.09.2019 čiastkovú úhradu dlhu vo výške 178,80 € a dňa 07.10.2019 čiastkovú úhradu vo výške 170,00 €. Následne nevykonala žiadne ďalšie čiastkové úhrady. Odložené čiastkové úhrady dlhu podľa Odkladu úhrady dlhu z Faktúry č. 4192008490 pre Zmluvu 2 neuhradila žalovaná vôbec.

Žalobca v zmysle Osobitných podmienok na podporu využitia obnoviteľných zdrojov energie v domácnostiach podal na SIEA žiadosť o preplatenie poukážok. Žalobcovi bola doručená Správa z kontroly posúdenia žiadosti o preplatenie Poukážky 41388 a 41578 zo dňa 13.09.2019, v ktorom SIEA informovala žalobcu, že žalovaná porušila Všeobecné podmienky na využitie obnoviteľných zdrojov energie v domácnostiach tým, že miesto inštalácie je od 19.07.2019 vo vlastníctve právnickej osoby a z uvedeného dôvodu došlo k nesplneniu podmienok na preplatenie poukážok. Vzhľadom k uvedenému žalobca vyzval žalovanú o úhradu Žiadosťou o úhradu príspevku zo dňa 30.09.2019. Následne sa žalovaná znovu obrátila na žalobcu so žiadosťou o predĺženie odkladu splátok faktúry č. 4192008490 (6917,00 €) z 12 mesiacov na 24 mesiacov, ktorú žalobca nepovolil z dôvodu neuhradenia žiadnej splátky. Z dôvodu, že nedošlo k zaplateniu tretej čiastkovej úhrady z Odkladu úhrady dlhu z Faktúry 4192008133 pre Zmluvu 1 v dohodnutom termíne, nedošlo k zaplateniu žiadnej čiastkovej úhrady z Odkladu úhrady dlhu z Faktúry 4192008490 pre Zmluvu 2, žalobca pristúpil k zrušeniu Odkladu úhrady dlhu ku Faktúre 4192008133 pre Zmluvu 1 a zrušeniu Odkladu úhrady dlhu ku Faktúre 4192008490 pre Zmluvu 2; zároveň keďže žalovaná v termíne splatnosti neuhradila časť ceny za dielo vo výške nepreplatených poukážok, požadoval žalobca od žalovanej aj úhradu týchto dlžných súm. Dlh žalovanej voči žalobcovi je vo výške 11.722,- € (bez príslušenstva). Nakoľko žalovaná na základe platnej a účinnej Zmluvy 1 uhradila svoj záväzok len z časti v sume 348,80 €, voči žalobcovi jej zostáva neuhradená časť ceny diela 1 vo výške 3.430,- €, z toho suma 1.730,- € pripadá pre nepreplatenú poukážku 1 a suma 1700,- € ako zvyšná neuhradená časť ceny diela 1 a na základe platnej a účinnej Zmluvy 2 neuhradila svoj záväzok vo výške 8.292,- €, z toho suma 1.375,- € pripadá pre nepreplatenú poukážku 2 a suma 6.917,- € ako zvyšná neuhradená časť ceny diela 2. Žalobca si zároveň uplatňuje právo na úroky z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 14Up/756/2020, voči ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že pred podpísaním zmlúv o realizácii projektov SOLAR a FVE Sprostredkovateľ SSE a.s. ako externý pracovník N.. G. podal žalovanej informáciu o možnosti splácania formou splátok na dobu 12 mesiacov a viac a zároveň deklaroval aj podmienky, v ktorých v tom čase nebola zahrnutá podmienka zákazu prevodu nehnuteľnosti na inú tretiu osobu ani na právnickú osobu. Pri podpise zmlúv žalovaná bola ubezpečená, že pri podaní žiadosti o predĺženie splatnosti na dobu 12 mesiacov a viac nebudú problémy. Žalovaná a

manžel v záujme riešenia problémov spoločnosti Profil Rakovo s.r.o., z ktorej mali príjem si požičali 350.000,- € a vyplatili záväzky v záujme udržania spoločnosti pre ďalšiu aktívnu činnosť a tým aj záchrany pravidelného rodinného príjmu. Veriteľ, ktorý požičal peniaze sa taktiež dostal do problémov a po konzultácii s bankou požadoval o prevod nehnuteľnosti na spoločnosť GRYF Média s.r.o., aby sa sám nedostal do ťažkostí. Po uzatvorených zmlúv č. EXTB00050059 a EXTB00050060 boli podmienky vzájomne akceptované, ale došlo k dramatickým a nepriaznivým okolnostiam v spoločnosti Profil Rakovo s.r.o. a žalovaná a manžel dostali výpoveď. Finančná situácia sa veľmi skomplikovala a žalovanej rodina sa dostala do dočasnej platobnej neschopnosti. V žiadostiach o predĺženie v liste zo dňa 16.09.2019, 18.12.2019, 22.2.2020 a 23.4.2020 žalovaná žiadala opakovane o predĺženie a odklad zaplataenia z dôvodu rodinnej finančnej núdze zo 6 mesiacov na 12 alebo 24 mesiacov, tak ako to bolo pri rokovaní so zástupcom SSE a.s. prisľúbené. Neodsúhlasením splátkového kalendára na dobu 24 mesiacov zo strany žalobcu je likvidačným úkonom a práve z dôvodu tejto situácie, ktorú žalovaná preukazuje aj tým, že prišla o rodinný dom, momentálne má nedostatok finančných prostriedkov. Na preukázanie tvrdených skutočností žalovaná predložila súdu listinné dôkazy, a to výpis z LV č. XXX Z. roku 2017 a 2018, pracovnú zmluvu, oznámenie a výpoveď žalovanej zo strany zamestnávateľa, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/10/2018 - 949 zo dňa 07.06.2018, ktorým bolo rozhodnutie Okresného súdu Žilina č. k. 1K/6/2017-800 zo dňa 20.02.2018 potvrdené, uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 1K/6/2017-800 zo dňa 20.02.2018 o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti PROFIL RAKOVO, spol. s.r.o., IČO: 31 617 882 Oznámenie o predaji podniku zo dňa 11.11.2019.

4. K vyjadreniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovanou podaný odpor je bez dostatočného vecného odôvodnenia, pričom žalovaná sa len snaží oddialiť bez akýchkoľvek vecných a právnych dôvodov vybavenie veci a zaplataenie dlžnej istiny spolu s príslušenstvom. Žalovaná sa v odpore odvoláva najmä na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá jej bráni v riadnom uhradení dlhu. Žalobca niekoľkokrát vyšiel žalovanej v ústrety tým, že povolil odklad úhrady dlhu, ktorý evidoval voči žalovanej a umožnil jej dlh splácať v čiastkových mesačných úhradách. Napriek tejto skutočnosti žalovaná neplnila svoje záväzky riadne a včas a odložené čiastkové úhrady dlhu neplatila v stanovených termínoch a výškach.

5. Dňa 21.10.2021 sa konalo pojednávanie, ktoré súd vykonal v neprítomnosti žalovanej a jej splnomocneného zástupcu, ktorému bolo predvolanie riadne doručené.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a prečítaním listín pripojených v spise a vo veci rozhodol rozsudkom tak, že :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 11.722,- € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo súm:
- 1.700,- € od 3.11.2019 do zaplataenia,
- 6.917,- € od 11.9.2019 do zaplataenia,
- 1.730,- € od 1.12.2019 do zaplataenia,
- 1.375,- € od 1.12.2019 do zaplataenia,
do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

7. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podala odvolanie žalovaná, keď namietala, že neboli splnené procesné podmienky a súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázala na to, že v konaní bola do 2.8.2021 zastúpená manželom ako občianskym zástupcom T. K. P., avšak z dôvodu upozornenia súdov o možnom postihu uplatňovania „pokútnictvo“ sa všetkých zastúpení, i v tomto konaní, oznámením vzdal zastupovania. Z dôvodu dočasnej zlej finančnej situácie v rodinnom rozpočte si nemohla dovoliť právne zastúpenie. Centrom právnej pomoci bola jej žiadosť odmietnutá dňa 23.8.2021. Napriek tomu predvolanie na termín pojednávania 1.10.2021, ako aj zrušenie tohto termínu bolo doručované T. K. P. a nebolo doručované žalovanej, ktorá v tom čase už nebola zastúpená splnomocneným zástupcom. Splnomocnený zástupca odoslal emailom dňa 1.8.2021 do veci žiadosť - odstúpenie od zastupovania. Napriek tomu vo veci bolo vykonané pojednávanie v jej neprítomnosti,

a teda nemala možnosť poukázať na dôkazy, ktoré zjavne a preukázateľne existujú. Ďalšie odvolacie dôvody sa týkali veci samej.

8. O odvolaní žalovanej KS v Žiline dňa 28.4.2023 rozhodol Uznesením tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že uviedol, že :

z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola v konaní zastúpená splnomocneným zástupcom - manželom N.. P. K. na základe plnomocenstva zo dňa 28.8.2020 (č.l. 140). Dňa 23.8.2021 bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 1.10.2021, ktorý termín bol oznamovaný splnomocnenému zástupcovi žalovanej (č. l. 238, 241). Následne z dôvodu ospravedlnenia žalobcu bol preložený termín pojednávania na deň 21.10.2021, ktorá skutočnosť bola opätovne oznamovaná splnomocnenému zástupcovi žalovanej (č. l. 246, 250). Dňa 21.10.2021 sa uskutočnilo pojednávanie v neprítomnosti žalovanej (ako aj splnomocneného zástupcu), na ktorom pojednávaní bol zároveň vyhlásený aj rozsudok vo veci samej. Dňa 15.11.2021 bolo do spisu pripojené podanie splnomocneného zástupcu žalovanej zo Všeobecnej agendy, v ktorom udáva, že „opakovane posielam žiadosť o odstúpenie zo zastupovania manželky I. K. vo veci 17Csp/9/2021 doručoval som aj UPVS“, pričom v zázname z 02.8.2021 pri zozname príloh, nie sú uvedené žiadne prílohy (č. l. 263). Zároveň predložil doklad o tom, že e-mailom na adresu podatelnaosmt@justice.sk dňa 02.08.2021 poslal potvrdenie z UPVS „žiadosť o zrušenie zastupovania k sp. zn. 17Csp/9/2021“ (č. l. 267). Strana žalovanej tak preukázala, že oznámila súdu ukončenie zastupovania splnomocneným zástupcom N.. P.G. K. (i keď to v spise pred uskutočneným pojednávaním nebolo založené) najneskôr 02.08.2021, napriek tomu súd prvej inštancie predvolanie na pojednávanie 1.10.2021, ako aj preloženie termínu na 21.10.2021 doručoval tomuto splnomocnenému zástupcovi a nie žalovanej. Napokon vykonal pojednávanie 21.10.2021 vo veci v neprítomnosti žalovanej, hoci nemal vykázané doručenie predvolania žalovanej a táto sa nemohla na predmetnom pojednávaní vyjadrovať a prednášať dôkazy na svoju obranu. Na predmetnom pojednávaní bol vyhlásený i konečný rozsudok vo veci.

Ak teda súd prvej inštancie pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorej predvolanie nemal vykázané, odňal tým žalovanej možnosť konať pred súdom. Predmetná vada nastala chybou v postupe, že nebol do spisu založený email splnomocneného zástupcu žalovanej zo dňa 02.08.2021 o zrušení zastupovania.

9. Po zrušení rozsudku Krajským súdom v Žiline súd vo veci nariadil pojednávanie na 8.6.2023, na ktoré boli strany sporu riadne predvolané. Žalovaná na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na 8.6.2023 sa dňa 7.6.2023 o 21.08 hod. ospravedlnila a uviedla, že 1.6.2023 zúčastnila endokrinologického vyšetrenia a dostala súbor novej dávky liekov a 7.6.2023 dostala náhle teploty a herpes väčšieho rozsahu. Jej ošetrojúca lekárka neordinuje a preto vyšetrenie absolvuje v náhradnej ambulancii lekárky T.. X.. Keďže táto skutočnosť sa udiala tesne pred nariadeným pojednávaním, súd žiadosti žalovanej o odročenie pojednávania vyhovel s tým, že pojednávanie zrušil a vyzval žalovanú, aby obratom predložila súdu dôkaz, že skutočne 8.6.2023 absolvovala lekárske vyšetrenie, čo žalovaná preukázala potvrdením o dočasnej PN s tým, že je PN od 8.6.2023 s predpokladaným skončením PN 15.6.2023. Následne súd nariadil pojednávanie na 12.7.2023, na ktoré strany sporu opätovne riadne predvolal s tým, že žalovaná opätovne deň pred nariadeným pojednávaním požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu pokračujúcich zdravotných problémov s tým, že na pojednávaní sa bude zúčastňovať po vyliečení a predložila potvrdenie o dočasnej PN vystavené 8.6.2023 s predpokladaným skončením 15.6.2023 . Súd konštatoval, že toto isté potvrdenie bolo predložené žalovanou už na pojednávanie, ktoré bolo nariadené 8.6.2023. Žalovanej bolo obratom mailom oznámené, že jej žiadosti o odročenie pojednávania súd nevyhovuje, lebo nepreukázala dôvod odročenia, teda, že jej PN stále trvá s tým, že plánované ukončenie PN bolo 15.6.2023. Navyše bola poučená o tom, že podľa § 183 ods. 2 posledná veta CSP, od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Žalovaná v žiadosti tiež udávala, že má už 3 mesiace naplánované vyšetrenie. Bola poučená o tom, že v súvislosti s týmto dôvodom ju súd upozorňuje na ust. § 183 ods. 3 CSP, strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Ak teda o tomto termíne vedela už tri mesiace, ako dôvod odročenia jeden deň pred pojednávaním nepovažuje súd za včasné oznámenie. Následne na to žalovaná predložila potvrdenie o tom, že jej PN stále trvá, predpokladaná doba liečenia je do 21.7.2023, tu stále platí, že možno od nej spravodlivo žiadať, aby sa dala zastúpiť inou osobou, čo jej súd oznámil, na čo reagovala žalovaná opätovne mailom, že požiadala Centrum právnej pomoci o právne zastupovanie, ktoré jej žiadosť odmietlo a podala na KS ZA kasačnú sťažnosť - súd ju vyzval, aby obratom predložila do

spisu, že toto konanie o odmietnutí zastupovania Centrom právnej pomoci sa týka danej konkrétnej veci. Na to žalovaná predložila súdu rozsudok KS ZA sp.zn. 30S/157/2021, ktorý ale v zmysle odôvodnenia tohto rozhodnutia sa netýka tejto konkrétnej veci, teda veci 17Csp/9/2021, na čo žalovaná reagovala, že jej žiadosť sa týkala všetkých súdnych konaní s tým, že súd uvádza, že toto nie je možné, pretože jednou z podmienok je, že v danom spore sa nejedná o zrejmu bezúspešnosť a druhou z podmienok, ktorú musí splniť aby bola zastupovaná Centrom právnej pomoci je, že spor prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, teda musí ísť o konkrétny spor, čo jej bolo oznámené. Na toto žalovaná predložila potvrdenie od lekára, že zdravotné dôvody jej nedovoľujú, aby sa pojednávania zúčastnila. Naďalej teda platí, že ak ide o zdravotné dôvody, možno od nej spravodlivo žiadať aby sa dala v konaní zastúpiť.

11. Súd rozhodol uznesením 12.7.2023, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti žalovanej.

12. Žalobca na pojednávani zotrval na žalobnom návrhu a zopakoval svoje vyjadrenia z pojednávania, ktoré sa konalo 21.10.2021, ešte pred zrušením rozsudku krajským súdom .

Súd vykonal ďalej dokazovanie predloženými Zmluvami o dielo, dotazníkmi, cenovými ponukami, faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca uzavrel dňa 06.05.2019 so žalovanou Zmluvu o dielo č. EXTB00050059 (čl. 7-9), predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa dodať zariadenie - slnečné kolektory a inštalovať ich v mieste inštalácie špecifikované v zmluve a podať v mene domácnosti žiadosť o vydanie poukážky, pokiaľ ho k tomu splnomocní a záväzok žalovanej zaplatiť za dodanie a inštaláciu zariadenia cenu vo výške a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Podľa bodu 5.2 časti V. zmluvy bolo dohodnuté, že domácnosť uhradí cenu za dodávku a inštaláciu zariadenia: a) časť ceny zodpovedajúcu sume, ktorú preplatí SIEA, bude uhradená vydanou poukážkou, b) časť ceny zodpovedajúca rozdielu medzi celkovou cenou za dodanie a inštaláciu zariadenia a sumou, ktorú preplatí SIEA podľa písm. a) tohto bodu zmluvy, uhradí domácnosť do 14 dní od vystavenia faktúry zhotoviteľom a doručená objednávateľovi na korešpondenčnú adresu. Podľa bodu 5.5 časti V. zmluvy v prípade, že SIEA vykoná kontrolu inštalácie na mieste a zistí porušenie podmienok na podporu OZE v domácnostiach alebo bude zmarený výkon kontroly na mieste z dôvodu na strane domácnosti a z týchto alebo iných dôvodov na strane domácnosti nedôjde k preplateniu poukážky SIEA, alebo bude výška pridelenej dotácie na základe porušených podmienok domácnosťou prehodnotená, zaväzuje sa domácnosť uhradiť zhotoviteľovi na základe výzvy od zhotoviteľa celú hodnotu nepreplatennej poukážky alebo jej časti a ustanovenie bodu 5.3 tejto zmluvy sa nepoužije.

14. Na základe cenovej ponuky k zmluve o dielo č. Q. Z. J. XX.XX.XXXX (čl. 11) bola dohodnutá cena za kompletne zhotovenie diela vo výške 3.774,- €.

15. Strany sporu uzatvorili dňa 06.05.2019 aj druhú zmluvu o dielo č. Q. (čl. 12-14), predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa dodať zariadenie - fotovoltické panely a inštalovať ich v mieste inštalácie špecifikované v zmluve a podať v mene domácnosti žiadosť o vydanie poukážky, pokiaľ ho k tomu splnomocní a záväzok žalovanej zaplatiť za dodanie a inštaláciu zariadenia cenu vo výške a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Podľa bodu 5.2 časti V. zmluvy bolo dohodnuté, že domácnosť uhradí cenu za dodávku a inštaláciu zariadenia: a) časť ceny zodpovedajúcu sume, ktorú preplatí SIEA, bude uhradená vydanou poukážkou, b) časť ceny zodpovedajúca rozdielu medzi celkovou cenou za dodanie a inštaláciu zariadenia a sumou, ktorú preplatí SIEA podľa písm. a) tohto bodu zmluvy, uhradí domácnosť do 14 dní od vystavenia faktúry zhotoviteľom a doručená objednávateľovi na korešpondenčnú adresu. Podľa bodu 5.5 časti V. zmluvy v prípade, že SIEA vykoná kontrolu inštalácie na mieste a zistí porušenie podmienok na podporu OZE v domácnostiach alebo bude zmarený výkon kontroly na mieste z dôvodu na strane domácnosti a z týchto alebo iných dôvodov na strane domácnosti nedôjde k preplateniu poukážky SIEA, alebo bude výška pridelenej dotácie na základe porušených podmienok domácnosťou prehodnotená, zaväzuje sa domácnosť uhradiť zhotoviteľovi na základe výzvy od zhotoviteľa celú hodnotu nepreplatennej poukážky alebo jej časti a ustanovenie bodu 5.3 tejto zmluvy sa nepoužije.

16. Z listiny označenej ako cenová ponuka k zmluve o dielo č. Q. zo dňa 06.05.2019 (čl. 16) vyplýva, že medzi stranami bola dohodnutá cena za kompletne zhotovenie diela vo výške 8.292,- €.

17. Preberacím protokolom k zmluve o dielo č. Q. zo dňa 12.08.2019 (čl. 17-18) strany sporu písomne potvrdili, že zariadenie - slnečný kolektor bol riadne dodaný, nainštalovaný a uvedený do prevádzky na mieste inštalácie a neboli zistené žiadne poruchy brániace jeho užívaniu. Zároveň bol aj žalovanou odsúhlasený materiál nad rámec cenovej ponuky vo výške 4 € bez DPH.

18. Preberacím protokolom k zmluve o dielo č. Q. Z. J. XX.XX.XXXX (čl. 19) strany sporu písomne potvrdili, že zariadenie - fotovoltaický panel bol riadne dodaný, nainštalovaný a uvedený do prevádzky na mieste inštalácie a neboli zistené žiadne poruchy brániace jeho užívaniu.
19. Poukážka so sériovým číslom XXXXX (čl. 20), zo dňa 29.5.2019 bola vydaná v hodnote 1.375 € na zariadenie fotovoltaický panel s miestom inštalácie rodinný dom súp. č. XXX, zapísaný na I. Č.. XXX, C. T., C. X..
20. Poukážka so sériovým číslom 41388 (čl. 21), zo dňa 21.5.2019 bola vydaná v hodnote 1.730 € na zariadenie slnečný kolektor s miestom inštalácie rodinný dom súp. č. XXX, zapísaný na I. Č.. XXX, C. T., C. X..
21. Faktúrou č. 4192008133 zo dňa 19.08.2019 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 2.048,80 € za slnečné kolektory, so splatnosťou faktúry 02.09.2019. Faktúrou č. 4192008490 zo dňa 24.08.2019 žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 6.917,- € za fotovoltaické panely, so splatnosťou faktúry 10.09.2019.
22. Listom zo dňa 19.08.2019 označeným ako Odklad úhrady dlhu (čl. 26) žalobca na základe žiadosti žalovanej povolil splatiť dlh zo zmluvy č. EE. vo výške 2.048,80 € s dátumom splatnosti 02.09.2019 v 12 splátkach podľa predloženého splátkového kalendára.
23. Listom zo dňa 24.08.2019 označeným ako Odklad úhrady dlhu (čl. 27) žalobca povolil žalovanej splatiť dlh zo zmluvy č. Q. vo výške 2.048,80 € s dátumom splatnosti 02.09.2019 v 12 splátkach podľa predloženého splátkového kalendára.
24. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila dňa 05.09.2019 sumu 178 € a 07.10.2019 sumu 170 €.
25. Správou z kontroly k posúdeniu žiadosti o preplatenie poukážky č. 41388 a 41578 (čl. 29) Slovenská inovačná a energetická agentúra oznámila žalobcovi ako zhotoviteľovi, že kontrolou bol zistený nesúlad preverovaných skutočností so Všeobecnými podmienkami na využitie obnoviteľných zdrojov energie v domácnostiach. Dôvodom nesplnenia podmienok na preplatenie poukážok bola skutočnosť, že miesto inštalácie - rodinný dom zmenil majiteľa a to tak, že od 19.7.2019 sa stal vlastníkom rodinného domu právnická osoba GRYF MEDIA, s.r.o.
26. Z výpisu z I. Č.. XXX Z.o dňa 03.09.2019 vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Bystrička, mal súd preukázané, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva, vrátane rodinného domu súp. č. XXX je obchodná spoločnosť GRYF MEDIA, s.r.o. na základe vkladu P. XXXX/XXXX - kúpna zmluva, vklad zo dňa 19.07.2019, vz 139/19.
27. Listom Žiadosť o náhradu príspevku zo dňa 30.09.2019 (čl. 37) žalobca vyzval žalovanú na úhradu zvyšnej neuhradenej časti ceny za dodanie a inštaláciu solárnych kolektorov a fotovoltaických panelov.
28. Listom Žiadosť o predloženie doby splatnosti zelená domácnosť RD K. zo dňa 16.09.2019 (čl. 39) žalovaná požiadala žalobcu o predĺženie doby splatnosti. V žiadosti uviedla, že žiada o zmenu ponuky odkladu zaplatenia záväzku z 12 mesiacov na 24 mesiacov z dôvodu mimoriadnych výdavkov a dočasnej nevykonalnosti osobných pohľadávok.
29. Listom Žiadosť o predĺženie doby splatnosti zelená domácnosť RD K. Z.o dňa 30.09.2019 (čl. 38) žalobca odpovedal na list žalovanej, ktorým žiadala o predĺženie dlhu z 12 mesiacov na 24 mesiacov. Žalobca žalovanej oznámil, že jej žiadosti nevyhovuje z dôvodu, že jej u neštandardne schválili 12 mesačné splácania ako aj z dôvodu nedodržania podmienok v zmysle schválených a doručených odkladov úhrad dlhov.
30. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2019 (čl. 48) žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej sume 11.722 €.
31. Listom Žiadosť o vysvetlenie k predžalobnej upomienke zo dňa 06.12.2019 (čl. 49) žalovaná oznámila, že dňa 10.10.2019 doručila žalobcovi list na predĺženie splatnosti na 24 mesiacov a očakáva stanovisko k splátkam a doteraz nebola informovaná o spočítaní záväzkov a zrušení dohodnutých splátkových kalendárov.
32. Listom Odpoveď zo dňa 10.12.2019 (čl. 41) žalobca rozpísal z čoho pozostáva dlžná suma a zároveň vyzval znovu žalovanú na úhradu dlhu v termíne do 27.12.2019.
33. Listom zo dňa 22.02.2020 (čl. 42) žalovaná znovu žiadala o odklad zaplatenia a to do 30.03.2020.
34. Listom Odpoveď zo dňa 04.03.2020 (čl. 43) žalobca oznámil žalovanej, že posledný raz akceptuje a súhlasí so zaplatením celého dlhu vo výške 11.722,- € do termínu 30.03.2020. Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade nezaplatenia celého dlhu do stanoveného termínu bude pohľadávku vymáhať súdnou cestou.
35. Súd sa ďalej oboznámil s vyjadrením žalovanej a ňou predloženými listinnými dôkazmi.
36. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

37. Podľa § 631 OZ, zmluvou o dielo zaväzuje sa ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

38. Podľa § 634 ods. 2 OZ, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

39. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

40. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že žalobca spolu so žalovanou uzatvorili dňa 06.05.2019 dve zmluvy o dielo, a to zmluvu o dielo č. Q., ktorou sa žalobcu zaviazal dodať a inštalovať slnečné kolektory na rodinnom dome žalovanej a zmluvu o dielo č. Q., ktorou sa žalobcu zaviazal dodať a inštalovať fotovoltické panely na rodinnom dome žalovanej a žalovaná sa zaviazala zaplatiť zhotoviteľovi cenu za dodanie a inštaláciu jednotlivých zariadení. Zmluvou o dielo vznikol medzi účastníkmi záväzkový právny vzťah, ktorého účelom je vyhotovenie diela za odplatu. Ide o dvojstranný právny úkon, v ktorom sa žalobca ako zhotoviteľ diela zaviazal, že ho vykoná na vlastné nebezpečenstvo a druhá strana žalovaná ako objednávateľ diela sa zaviazala dielo prevziať a zaplatiť za zhotoviteľovi cenu, ktorá bola medzi stranami dohodnutá v prílohách jednotlivých zmlúv o dielo. Ceny za dodanie a inštaláciu jednotlivých zariadení boli dohodnuté tak, že časť ceny mala žalovaná uhradiť poukážkami, ktoré boli súčasťou Zmlúv o poskytnutí príspevku a užívania zariadenia uzatvorenej medzi Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou a žalovanou, a časť ceny zodpovedajúcej rozdielu medzi celkovou cenou za dodanie a inštaláciu zariadenia a sumou, preplatenou poukážkami, mala uhradiť žalovaná do 14 dní od vystavenia faktúry. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobca dňa 09.08.2019 dodal a inštaloval fotovoltické panely a dňa 12.08.2019 dodal a inštaloval slnečné kolektory. Faktúrou č. 4192008133 zo 19.08.2019 vyfakturoval žalovanej sumu 2.048,80 € za slnečné kolektory a faktúrou č. 4192008490 zo dňa 24.08.2019 sumu 6.917,- € za fotovoltické panely. Zároveň umožnil žalovanej úhradu jednotlivých faktúr v 12 mesačných splátkach. Žalovaná zaplatila len dve splátky z faktúry č. 4192008133 vo výške 348,80 €. Ďalej mal súd preukázané, že žalobca v súlade s jednotlivými zmluvami (bod 5.5 zmluvy) vyzval Žiadosťou o úhradu príspevku zo dňa 30.09.2019 žalovanú na zaplatenie aj zvyšnej časti ceny za dodanie a inštaláciu jednotlivých zariadení vo výške 1.375 € zo zmluvy č. Q. a sumy 1.730 € zo zmluvy č. Q. s dátumom splatnosti do 30.11.2019, nakoľko k preplateniu poukážok zo strany Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry nedošlo z dôvodu porušenia všeobecných podmienok na využitie obnoviteľných zdrojov energie v domácnostiach žalovanou tým, že miesto inštalácie prešlo z vlastníctva žalovanej ako fyzickej osoby do vlastníctve právnickej osoby. Čo sa týka námietky žalovanej, že nebola informovaná o podmienke zákazu prevodu nehnuteľností na právnickú osobu, súd uvedenú námietku považoval za nedôvodnú, nakoľko žalovaná už pri uzatváraní jednotlivých zmlúv musela si byť vedomá, že ich uzatvára v súvislosti s národným projektom „Zelená domácnostiam“ na podporu inštalácie zariadení na využitie obnoviteľných zdrojov energií v domácnostiach na účely bývania. V samotných zmluvách o dielo žalovaná potvrdila, že je vlastníčkou rodinného domu, ktorý bol miestom inštalácie a svojim podpisom potvrdila, že s obsahom týchto zmlúv súhlasí, oboznámila sa s nimi a zároveň tiež potvrdila, že sa riadne oboznámila aj so

všeobecnými podmienkami na podporu využitia obnoviteľných zdrojov v domácnostiach, ako aj s ďalšími dokumentmi, ktoré na nich nadväzujú a ktoré súviseli s tým, že žalovaná si uplatňovala podporu od Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry vo forme poukážky. Čo sa týka ďalšej námietky žalovanej, túto súd tiež považuje za nedôvodnú, nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca žalovanej viackrát vyhovel a odložil jej termín úhrady dlhu, ale zo strany žalovanej nebol dodržaný splátkový kalendár ani neskorší predĺžený termín úhrady dlhu. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej nedošlo k riadnemu zaplateniu ceny za dodávku a inštaláciu zariadení ani po viackrát opakovanom predĺžení odkladu úhrady dlhu zo strany žalobcu, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 11.722 €, ktorá predstavuje súčet neuhradenej časti ceny diela zo zmluvy o dielo č. Q. vo výške 3.430,- € a neuhradenú cenu diela zo zmluvy č. Q. vo výške 8.292,- €. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako si ich žalobca uplatnil, nakoľko žalovaná bola v tomto čase v omeškaní a výška úroku z omeškania je v súlade s uvedenými občianskoprávnymi predpismi.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu voči žalovanej priznal v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP právo na 100 % náhradu trov konania.

47. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.