

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201398
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201398.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému: Y. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX Č. W. E., o zaplatenie 1 277,54 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 277,54 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 277,54 € od 31.10.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku v uznesení VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Čo žiadal žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava od žalovaného Y. H., nar. XX.X.XXXX a akým predmetom sporu bol súd viazaný: Žiadal zaplatiť sumu 1 277,54 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 31.10.2019 do zaplatenia. Nárok žiadal ako zmluvný nárok na základe zmluvy o pôžičke.

2. Ktoré rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobkyňa v žalobe uviedla podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP: Uvedenú sumu žalobkyňa žiadala zaplatiť ako zmluvný nárok na základe zmluvy o pôžičke č. 21488017 zo dňa 15.5.2019. Poskytnutá pôžička 1 193,48 € bola poskytnutá na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovarov 1 193,48 €. Dlh mal žalovaný zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 69,64 € až do výšky poskytnutej pôžičky 1 392,80 €. 28.8.2019 žalovanému žalobca doručil predžalobnú výzvu, 19.10.2019 úver zosplatnil, upovedomil žalovaného 25.10.2019. Ku dňu podania dlhu predstavuje 1 277,54 €, zmluvnú pokutu 151,30 € žalobca neuplatňuje.

3. Dôkazy, ktorými žalobca podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP preukazuje tvrdenia v žalobe a skutkový stav z nich vyodený: Č. I. 6 notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 o zlúčení spoločnosti a prechode pohľadávky z Consumer Finance Holding, a. s. na Všeobecnú úverovú banku, a. s., Bratislava. Č. I. 10 príloha - opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017. Č. I. 12 spotrebiteľská zmluva medzi VÚB Quatro a žalovaným č. 9059805029, kúpna cena tovaru 1 193,48 €, splátka 69,64 €, počet splátok 20, celková čiastka 1 392,80 €, celková výška úveru 1 193,48 €, celkové náklady 199,32 €. Č. I. 21 rub je zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 15.5.2019. Č. I. 23 predžalobná upomienka zo dňa 28.8.2019 s upozornením o predčasnom zosplatnení úveru. Č. I. 24 rub oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 25.10.2019. Č. I. 25 prehľad splátok, dlh 1 428,84, vrátane zmluvnej pokuty 151,30 €, ktorú žalobca neuplatňuje, celková dlžoba 1 277,54 €, teda predmet sporu.

4. Rozhodujúce skutkové tvrdenia žalovaného, ním predložené dôkazy, skutkový stav z nich zistený: Žalobu s dôkazmi a s uznesením podľa § 167 ods. 1, 2 CSP k vyjadreniu k žalobe (č. I. 38) prevzal žalovaný do vlastných rúk 23.10.2022 na adrese Q. XXX/XX, Č.. V stanovenej lehote 15 dní sa nevyjadril ani k žalobe, ani k dôkazom. Neprodukoval vlastné tvrdenia, vlastné dôkazy. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 13.7.2023. Zmenu adresy nenahlásil, predvolanie na termín pojednávania neprevzal, preto súd vychádzal zo zákonnej domnienky doručenia. Konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného. Mal za to, že nespochybnil základ a výšku pohľadávky, považuje ich za nesporné.

5. Procesná stránka, aktívna, pasívna legitímácia, právne zastúpenie: Uznesením č. k. 4Csp/20/2022-79 zo dňa 18.1.2023 súd rozhodol tak, že návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zamietol. Nedošlo teda k zmene žalobcu z VÚB, a. s., Bratislava na Intrum Slovakia s. r. o., Bratislava z dôvodov uvedených v tomto uznesení. Aktívne legitimovaným subjektom tak naďalej ostala žalobkyňa VÚB, a. s., Bratislava. Z odôvodnenia tohto uznesenia v odsekoch 9 a 11 vyplýva, že došlo k výpovedi plnej moci pre žalobkyňu VÚB,

a. s., Bratislava. Uznesenie bolo doručené priamo žalobkyňi VÚB, a. s., Bratislava dňa 25.1.2023, AK Gallo, s. r. o. 30.1.2023, Intrum Slovakia s. r. o. 27.1.2023. Odvolanie nebolo podané. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2023. Súd preto ďalej konal ako s aktívne legitimovaným subjektom s VÚB, a. s., Bratislava bez právneho zastúpenia. Termín pojednávania vytýčený na deň 13.7.2023 prevzala žalobkyňa VÚB, a. s., Bratislava dňa 15.6.2023, a to spolu s výzvou zo dňa 15.6.2023 (č. I. 93), ktorou bola upozornená na uznesenie č. k. 4Csp/20/2022-79 zo dňa 18.1.2023 (odseky 10, 11), podľa ktorého nemá žalobkyňa právne zastúpenie. Pokiaľ sa právny zástupca dostaví, musí predložiť novú plnú moc, ktorá nasleduje po právoplatnosti uvedeného uznesenia. Na pojednávania sa nedostavila ani žalobkyňa, ani advokát s novou plnou mocou, preto súd konal a rozhodol len v neprítomnosti žalobkyne VÚB, a. s., Bratislava.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Prioritne súd vychádzal z ustanovenia § 186 ods. 2 CSP. Mal za to, že žalovaný sa k žalobe a k dôkazom nevyjadril, nespochybnil základ a výšku pohľadávky, považoval ich za nesporné. Preto súd z tejto nespornosti, ktorú dodatočne nemožno meniť vychádzal a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 1 277,54 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 31.10.2019 do zaplatenia. Zároveň mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol platný právny úkon - zmluva o pôžičke, na základe ktorého žalovaný prevzal zmluvné plnenie, pôžičku, a svoje zmluvné povinnosti nesplnil. Nesplácal pôžičku, dohodnutý zmluvný úrok, úrok z omeškania v súlade so zmluvnými podmienkami. Súd ho preto zaviazal splniť svoje platne dohodnuté zmluvné povinnosti, teda doplatiť žalobkyňi ako právnej nástupkyňi veriteľa sumu 1 277,54 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 31.10.2019 do zaplatenia.

7. Trovy konania: Žalobkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP jej súd priznal právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku bez ďalšej výzvy súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.