

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-8P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200303
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200303.8

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: S. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B., F. XXXX/X, adresa na doručovanie: R. B., P. XXXX/XX, matka právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., so sídlom v Ružomberku, Dončova 1451/21, IČO: 36862304 a otec: F. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. XXX, otec právne zastúpený: Mgr. Zlata Kapustová, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Nemocničná 2068, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e d o č a s n e a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. DK-8P/18/2023 o úprave rodičovských práv a povinností k mal. P. W. F., nar. XX.XX.XXXX styk otca F. F. s mal. P. W. F. tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou P. každý párný kalendárny týždeň v utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase začatia styku v mieste bydliska matky s dieťaťom a na rovnakom mieste maloletú matke po skončení styku v určenom čase odovzdá.

II. Matka S. L. je p o v i n n á maloletú P. W. F. na styk s otcom pripraviť a v určených časoch ju otcovi odovzdať.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a - m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrhom zo dňa 13.03.2023 žiadala, aby súd rozsudkom zveril maloletú P. W. F., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky, aby určil, že maloletú P. budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia a zaviazal otca počnúc od 1. 3. 2023 prispievať na výživu maloletej P. W. bežným výživným vo výške 350,-EUR mesačne, výživným na tvorbu úspor vo výške 500,- EUR mesačne na špeciálne pre tento účel zriadený sporiaci účet maloletej, tiež zaviazal otca zaplatiť matke zameškané bežné výživné na maloletú za čas od 1. 3. 2023 do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, a to v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Ďalej žiadala, aby styk otca s maloletou sa upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. W. vždy len v osobnej prítomnosti matky a to: každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do 18:00 hod. a v piatok od 17:00 hod. do 18:00 hod.

2/ Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľ a odporkyňa sú rodičmi maloletej P. W. F., ktorá sa narodila dňa XX. X. XXXX. Navrhovateľ a odporkyňa nikdy neuzatvorili manželstvo a v súčasnosti nežijú a nezdediajú

spoločnú domácnosť. Doteraz neboli vzájomné práva otca a matky k maloletej upravené súdnym rozhodnutím, a medzi matkou a otcom nedošlo k uzatvoreniu písomnej dohody o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka a otec sa poznali dlhšiu dobu, ale bližšie sa zoznámili v priebehu roku 2021, kedy matka od otca kúpila motorové vozidlo. Matka v tom čase žila a pracovala vo F., s odporcom sa stretávali príležitostne, pričom boli v dennodennom telefonickom kontakte. Matka v decembri 2021 ochorela na COVID a z dôvodu karantény šla bývať k otcovi. Aj keď medzi účastníkmi vznikol vzťah, matka naďalej chodila v pravidelných časových intervaloch do práce v D. republike, a to aj potom čo otehotnela. Potom čo matka oznámila otcovi, že s ním otehotnela jeho vzťah k nej sa zmenil, doslova prejavoval nespokojnosť s týmto stavom, a od matky žiadal aby sa podrobila genetickým testom z dôvodu, aby sa eliminoval obava z postihnutia očakávaného potomka, pretože jeho súrodenci sú zdravotne postihnutí. Matka bola mesiac pred pôrodom hospitalizovaná v nemocnici z dôvodu rizikového tehotenstva. Maloletá prišla na svet po akútnej sekcii, predčasne v 8. mesiaci tehotenstva. Už tesne po pôrode bola matka prvýkrát konfrontovaná s rozdielnym pohľadom otca na život, keď matka vďačná za to, že jej pôrodný tím zachránil dcérku, sa rozhodla darovať zdravotníckemu zariadeniu celý príspevok pri narodení dieťaťa v sume 829,86 EUR s tým, že poprosila otca aby aj on na tento dar prispel rovnakou mierou, čo on odmietol. Po narodení spoločnej dcéry sa matka vrátila do rodinného domu otca vo F.. Matke v prvých mesiacoch po narodení maloletej v starostlivosti o ňu pomáhala výlučne jej matka F. L., otec bol plne a celodenne zaneprázdnený plnením si svojich podnikateľských povinností. Otec ak aj bol doma, buď sa venoval starostlivosti o záhradu, alebo si sadol so susedom na pivo, prípadne vybavoval pracovné telefonáty, či sa venoval pracovnej administratíve. Už vtedy matka na otcovi spozorovala, že si doma doslova ventiloval pracovný stres, ako aj workoholizmu, v dôsledku čoho sa vo vzájomnom vzťahu matky a otca začali prejavovať prvé závažnejšie nezhody, pri ktorých otec prejavoval svoju nervozitu a doslova návaly výbuchov zlosti. Matka sa neskôr dozvedela, že otec má problémy aj v susedskom spolunažívaní, a vedie niekoľko súdnych sporov so susedmi, pričom jej vytykal že sa s nimi matka čo i len pozdraví a vedie s nimi susedskú konverzáciu. Matka a otec nikdy spoločne nehospodárili, otec chodil pravidelne na zahraničné dovolenky so svojimi kamarátmi ale nikdy neabsolvoval dovolenku s matkou a ani jej to nikdy nenavrhol. Otec matke tiež vytykal, že sa venuje len maloletej, a že jemu nevenuje pozornosť, pričom v jeho správaní voči matke boli prítomné aj prvky chorobnej žiarlivosti, hoci matka mu nikdy nedala žiadny reálny dôvod aby sa tak k nej správal. Otec nepriamo matke vytykal jej ekonomickú samostatnosť a doslova jej povedal, že by mala pracovať na zveľaďovaní jeho majetku, aby predala svoje auto a aj chatu a že jej byt by najradšej podpálil, navrhoval matke aby dala utrátiť psíka ktorého mala. Následne mu začala vadit prítomnosť svokry v jeho dome a žiadal aby táto ráno prišla a večer odišla domov. Matka naviazala priateľský vzťah s dcérami otca z predchádzajúceho manželstva, ako aj s jeho bývalou manželkou, čo po určitom čase začalo otcovi vadit, pretože zistil, že tieto matke opísali ako sa k nim a jeho matke otec v minulosti správal. V novembri 2022 sa u maloletej zistila vážna črevná infekcia, maloletá mala v stolici veľa krvi, pričom odporca najskôr obvinil matku z toho že je príčinou tohto stavu, obvinil ju že jej dala veľa mlieka, resp. že jej to spôsobila pri meraní teploty, čo sa následne vykonanými vyšetreniami vyvrátilo. Otec ešte aj v takejto situácii a v takomto, pre matku náročnom čase, matku s maloletou zaviezol na pohotovosť a následne odišiel na plánovanú dovolenku s kamarátmi, hoci už v tom čase bolo zjavné že stav maloletej je vážny. Následne ale matka zistila, že v domácnosti otca nie je zriadená prípojka vody z verejného vodovodu, a otec má len vlastnú studňu, pričom v tom čase nemal zrealizované žiadne skúšky zdravotnej nezávadnosti tohto vodného zdroja. Matka sa následne vrátila do domu otca 9. 12. 2022 keď ju tento ubezpečil, že voda v jeho dome je v poriadku. Odporcovi sa ale nepáčilo, že matka nevybaľuje tašky a kufre z nemocnice ale pripravuje vianočnú výzdobu a Mikuláša pre dcérku, s maloletou na rukách začal na matku kričať, že nezdvihla cumlík zo zeme a nechcela ho umyť vo vode, na ktorú má napojenú domácnosť (dcéra bola v tom čase po antibiotickej liečbe z dôvodu črevnej infekcie), následne matku aj fyzicky napadol, keď chránila dieťa pred jeho krikom útekem z kuchyne do detskej izby, pričom o tomto incidente následne matka informovala políciu. Od 10. 12. 2022 matka odišla bývať do svojho bytu, pričom odvtedy otec maloletú navštevuje zriedkavo, do dňa podania tohto návrhu maloletú navštívil asi 15 až 20 krát na veľmi krátku dobu. Vzťah matky a otca a vzájomná dôvera sa narušil aj tým, že matka sa dozvedela od spoločných známych, že maloletá má aj nevlastného brata a nevedela, že je tretia žena s ktorou má odporca deti a v poradí piata žena ktorá od odporcu odišla. Aj keď otec matku informoval, že bude požadovať zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, matka zastáva názor, že otec tak koná len preto, aby matke ublížil a vzbudil v nej strach, reálne totižto otec nie je spôsobilý starať sa o maloletú, ktorú nikdy neprebaľoval, neuspával, nestaral sa o ňu počas chorôb a je plne zaneprázdnený podnikaním a to aj počas dní pracovného pokoja. Navyše matka sa pobytu maloletej v domácnosti otca obáva aj preto, že tento nemá svoj dom napojený na nezávadný zdroj pitnej vody, a matka sa nemôže zbaviť pocitu, že za zdravotné komplikácie maloletej môže práve

voda používaná v dome otca. Okrem toho je potrebné uviesť, že maloletá má množstvo zdravotných komplikácií a diagnóz, ktoré si vyžadujú celodennú, sústredenú starostlivosť o ňu, ktorej je schopná jedine matka a to nielen z pohľadu toho že je vyštudovanou zdravotnou sestrou, ale aj s poukazom na nízky vek maloletej. Otec naopak zdravotné problémy maloletej bagatelizuje a o zdravotný stav maloletej sa v podstate nezaujíma a nemá potrebu sa mu intenzívne venovať a riešiť. V poradni u MUDr. F. za pol roka života maloletej bol otec len jedenkrát aj to za prítomnosti matky. Otec nikdy neprejavil záujem cvičiť s dcérou v domácom prostredí podľa odporúčaní a videí fyzioterapeutky a nikdy s ňou necvičil a pritom bol dva krát s dcérou na fytoterapii a bol poučený, že treba denne s ňou štyri krát denne cvičiť, aby nemala trvalé následky do budúcnosti. Maloletá potrebuje špeciálnu starostlivosť aj v stravovaní a odporca okrem toho že nemá na žiadnu z týchto aktivít čas a priestor, nevie ani variť.

3/ Otec návrhom doručeným, prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, dňa 31.03.2023 (zapísaným pod sp. zn. DK-8P/22/2023) žiadal, aby súd maloletú P. W. F., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že každý z rodičov bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú P. W. striedavo po jednom týždni, a to od nedele od 17.00 hod., do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., s tým, že otec vykonáva striedavú starostlivosť o maloletú P. W. v nepárny týždeň, t.j. maloletú P. W. si od matky preberá v párnú nedeľu o 17.00 hod. v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná mal. P. riadne pripraviť a odovzdať otcovi, a matka vykonáva striedavú starostlivosť o maloletú P. v párný týždeň, t.j. maloletú P. si od otca preberá v nepárny nedeľu o 17.00 hod. v mieste bydliska otca, pričom otec je povinný mal. P. riadne pripraviť a odovzdať matke. Zastupovať maloletú P. a spravovať jej majetok budú naďalej obidvaja rodičia. Ďalej žiadal, aby počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov vyživovacia povinnosť k maloletej P. W. nebola určená.

4/ Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa sú rodičmi maloletého dieťaťa, P. F., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zveril maloletú P. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Okresný súd Dolný Kubín uznesením 8P/15/2023-67 zo dňa 28.02.2023 návrh navrhovateľa zamietol a uložil mu povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P.. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené prostredníctvom jeho právnej zástupkyne dňa 01.03.2023. Navrhovateľ a odporkyňa žili spolu v jednej domácnosti, a to na adrese trvalého pobytu navrhovateľa vo F. (v D.) a to cca. až do 1 mesiaca veku maloletej P.. Navrhovateľ sa od prvých chvíľ o P. staral rovnocenne ako matka, vstával ku nej v noci a krmil ju z fľašky (maloletá P. nebola a nie je dojčená), P. prebaľoval, kúpala, uspával, chodil s ňou na lekárske kontroly a ošetrenia, venoval sa jej. Navrhovateľ od narodenia maloletej P. pozoruje u odporkyne výraznú zmenu správania, odporkyňa je až extrémne precitlivená na niektoré otázky týkajúce sa maloletej P. a navrhovateľ sa domnieva, že odporkyňa môže trpieť určitými psychickými problémami (depresiami) v súvislosti s narodením maloletej P.. Prejavuje sa to napríklad tak, že odporkyňa s navrhovateľom neustále vyvoláva hádky, pričom hádky sa týkajú vecí, ktoré sa udiali v minulosti, navrhovateľovi napr. vyčíta, že kvôli nemu musela zanechať svoju prácu v D., navrhovateľovi vyčíta vzťahy s bývalou manželkou navrhovateľa, tiež mu vyčíta, že ju (odporkyňu) ohovára. Hádky nemajú charakter konštruktívnej výmeny názorov, je to skôr útočenie odporkyne na navrhovateľa kvôli tým istým veciam a neustále dookola. Odporkyňa, pokiaľ žili s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, pravidelne navrhovateľa uprostred noci zobudila a začala mu vyčítať vyššie uvedené veci, a to aj niekoľko nocí po sebe, následne nebola schopná postarať sa o P., t.j. navrhovateľ ju musel strážiť, kontrolovať, či k P. v noci vstane, keď je treba, či jej dá mlieko, prípadne tak uskutočnil navrhovateľ priamo sám. Taktiež, odporkyňa je extrémne precitlivená na maloletú P., poukazuje aj na to, že odporkyňa sa snaží urobiť z maloletej „chorú“, máme za to, že z dôvodu, aby mala nad dieťaťom väčšiu kontrolu a aby dieťa nemusela dávať otcovi, u odporkyne je akoby až určitá majetníckosť k maloletej P. (P. musí byť s len s maminkou, maminka P. nikomu nedá, P. potrebuje maminku 24 hodín) a tendencia riešiť situácie skratovo (odporkyňa sa odsťahuje s maloletou do M., aby ju nemusela dávať ku otcovi.). Odporkyňa zvykne napr. písať navrhovateľovi niekedy aj nezmyselné sms správy, často aj počas celej noci. Navrhovateľ sa opakovane pokúšal o konštruktívny rozhovor s odporkyňou ohľadom P., vždy to však bolo o tom istom - obviňovanie navrhovateľa a vracanie sa k starým, tým istým veciam, vznikala tým nervózna, napätá atmosféra, krajne nevhodná pre dieťa, čo navrhovateľ vždy riešil tým, že radšej odišiel. Tým sa však jeho kontakt s maloletou eliminoval na úplné minimum, takmer až vôbec, navrhovateľ úplne stráca kontakt s maloletou P.. Smeruje to k pretrhnutiu rodičovskej väzby dcéra - otec, absencii mužského vzoru, o čom je nesporné, že to má výrazný negatívny dopad na budúci celkový, nielen emociálny vývoj dieťaťa.

V nadväznosti na neprirodzené správanie odporkyne situácia navrhovateľa a odporkyne v domácnosti prestala byť únosná, kvôli zlej atmosfére ich prestala navštevovať aj matka odporkyne, ktorá odporkyňu pomáhala v prvých týždňoch so starostlivosťou o maloletú P.. Niekedy koncom septembra 2022 sa odporkyňa aj s maloletou P. po hádke s navrhovateľom odsťahovala ku svojej matke na adresu P., v R.. Navrhovateľ nechcel robiť rozbroje, maloletú P. navštevoval u odporkyne a jej matky, chodil pravidelne vždy po práci, pripravil jedlo, maloletú P. okúpil, trávil s ňou čas. Po nejakom čase prišla odporkyňa aj s maloletou P. dočasne naspäť do F., a to preventívne, z dôvodu, že ochorela na covid (aby sa choroba nepreniesla na matku odporkyne). Ochorela taktiež maloletá P.. Navrhovateľ sa staral o maloletú P., robil jej zábaly proti horúčke, taktiež poskytoval starostlivosť v chorobe aj odporkyňu. V novembri 2022 bola maloletá P. hospitalizovaná v nemocnici v R. B. pre gastrointestinálne krvácanie, bolo u nej zistené mechanické poranenie teplomerom v konečníku, ktoré jej spôsobila odporkyňa, tiež sa rozvinula infekcia zapríčinená Escherichou coli. Na naliehanie odporkyne bola maloletá prevezená do nemocnice v L.. Odporkyňa krvácanie maloletej P. prezentuje tak, že bolo spôsobené zlou kvalitou vody u navrhovateľa v dome. Poukázal na lekársku prepúšťaciu správu, ktorá je síce v čiastočne nečitateľná (navrhovateľ nedisponuje týmto dôkazom v lepšej kvalite), avšak z dôkazu zreteľne vyplýva (táto časť je čitateľná) diagnostický záver, že maloletá mala mechanické poranenie (konečníka) teplomerom. Navrhovateľ v tom čase odchádzal na plánovanú a už raz odloženú dovolenku, pričom odporkyňa ho ubezpečila, že to zvládne, že teda navrhovateľ má ísť, inak by mu prepadli peniaze. Vzhľadom na vek maloletej P. nebolo možné, aby šla odporkyňa s navrhovateľom. Navrhovateľ už bol prakticky na ceste, keď ho odporkyňa privolala kvôli tomu, že maloletá P. masívne krváca z konečníka, pritom jej zranenie spôsobila samotná odporkyňa. Uvedli, že navrhovateľ nechal opakovane uskutočniť rozbor vody uňho v domácnosti, pričom výsledky vyšli v súlade s požiadavkami vyhlášky o kvalite pitnej vody. Pre úplnosť uviedol, že odporkyňa trvá na tom, že u otca nie sú vhodné podmienky pre P. kvôli zlej kvalite vody, a dokonca navrhovateľa obvinila, že robí „podvody s vodou,“ pričom však bližšie podrobnosti o tom, či je vec vedená ako priestupok a konkrétne na akom skutkovom základe, navrhovateľ nevie uviesť. Odporkyňa maloletú vykresľuje ako s ťažkými zdravotnými postihnutiami a ťažkosťami, majúcu „vážne diagnózy“, s potrebou „skončenia na pohotovosti“ (vyplýva z predložených textových správ), vyžaduje nadmerné množstvo lekárskeho vyšetrení, v čase udalosti s krvácaním do konečníka popísanej ďalej bola maloletá prevezená do nemocnice v L., lebo na tom nástojila matka, hoci podľa názoru navrhovateľa, usudzujúc z vyjadrení ošetrovujúcich lekárov, to nebolo potrebné. V konečnom dôsledku množstvo lekárskeho vyšetrení vedie k tomu, že dieťa je počas návštev v ambulanciách „plačlivé a ustráchané“ (tento záver vyplýva z uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín 8P/15/2023-67 zo dňa 28.02.2023). Máme za to, že z lekárskej správy vyplýva u maloletej P. intolerancia na bielkovinu kravského mlieka pri črevnej dysmikrobii, avšak iné „vážne diagnózy“ ani „choroby“ nie. Dňa 09.12.2022, keď bola odporkyňa s maloletou P. (už len) na návšteve u navrhovateľa, došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k väčšej hádke, ktorá vznikla kvôli tomu, že bolo po ôsmej hodine večer, malá P. sa potrebovala uložiť na spanie, pričom odporkyňa ignorujúc túto skutočnosť, robila vianočnú výzdobu a fotografovala P. s Mikulášskou výzdobou. Následne sa odporkyňa začala správať nevyspytateľne, napr. neopatrne zaobchádzala s maloletou P., v t.j. vzala ju na ruky tak, že jej myklo hlavičkou a následne ju doslova až hodila na posteľ, na navrhovateľa bola agresívna. Incident skončil tak, že obaja, aj navrhovateľ aj odporkyňa, sa obrátili na políciu, odporkyňa obvinila navrhovateľa, že ju zbil a napadol odzadu, pričom navrhovateľ tieto obvinenia odmieta a v súčasnosti je vec vedená ako priestupok na Okresnom úrade R. B., odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-DKOVVS-XXXX/XXXXXX-XXX, v čase podania tohto návrhu vec nie je právoplatne skončená. Navrhovateľ od odsťahovania odporkyne prispieva na výživu maloletej P. sumou 200,- EUR mesačne. Vzťahy sa čoraz viac zhoršujú. Komunikácia s odporkyňou je v súčasnosti pre navrhovateľa nemožná. Navrhovateľ celý čas od odsťahovania odporkyne z F. chodil za maloletou P. k odporkyňu a jej matke, po práci, v poobedňajších hodinách, snažil sa chodiť každý deň. Stretnutia prebiehali tak, že odporkyňa, akonáhle navrhovateľ prišiel, nenechala mu priestor, aby mohol byť s maloletou P., venovať sa jej. Odporkyňa bola navrhovateľovi takpovediac v päťach, zakaždým iniciovala hádky o tých istých veciach, navrhovateľovi vyčítala a vykrikovala tie isté veci, čo zvyčajne končilo tak, že navrhovateľ, ktorý sa neprišiel hádať, ale tráviť čas so svojou dcérou, po krátkej chvíli odchádzal. Navrhovateľ sa preto pokúsil odporkyňu navrhnuť, aby stretnutia s maloletou P. prebiehali bez prítomnosti odporkyne, t.j. že by si P. brával k sebe do F.. Odporkyňa toto striktnie odmietla. Odporkyňa zakaždým odbila navrhovateľa s tým, že na polícii jej povedali, že kým nebude mať P. 3 roky, navrhovateľ ako otec na ňu takpovediac nemá nárok, že pre dieťa je dôležité, aby bolo 24 hodín s matkou, a že pre maloletú nie je dobré byť vo F., lebo je tam smradľavá voda. Pre navrhovateľa bolo čoraz ťažšie mať kontakt so P.. Pokiaľ chcel navrhovateľ navštevovať P. spôsobom, ako to zvykol robiť, t.j. ísť za ňou po práci, odporkyňa tomu začala brániť s odôvodnením, že ju nemôže len

tak hocikedy prepadneť a že ona ho nemá povinnosť pustiť do svojho bytu. Odporkyňa začala trvať na tom, že sa jej musí navrhovateľ vždy vopred jeden deň ohlásiť, kedy príde, zároveň mu však prestala brať telefón, odpovedať na sms - správy. Následne si telefónne číslo navrhovateľa úplne zablokovala, navrhovateľ sa odporkyni nedokázal dovolať (podotýka, že týmto spôsobom odporkyňa úplne uprela navrhovateľovi aj právo na základné informácie o maloletej P., t.j. kde sa nachádza, či je o ňu postarané, či je zdravá, ako sa má). Navrhovateľ teda skúšal prísť za maloletou P. v obvyklom čase, avšak odporkyňa vediac, že je to navrhovateľ, neotvorila mu, nepustila ho do bytu. Navrhovateľ to teda skúšal niekoľko dní za sebou, a dňa 02.02.2023 sa mu podarilo vystihnúť matku odporkyne na prechádzke so psami, keď teda zvonil do bytu, odporkyňa mu otvorila, pretože si myslela, že sa vracia jej matka. Následne navrhovateľovi odporkyňa v noci písala, či by mohol ísť na druhý deň (03.02.2023) so P. cvičiť, pretože (odporkyňa) sa necíti dobre, čomu navrhovateľ samozrejme rád vyhovel, lebo si mohol užiť spoločný čas so P. bez slovných atakov od odporkyne. Odporkyňa následne chcela, aby jej navrhovateľ poslal video, ako P. cvičí, na čo ju navrhovateľ upozornil, že tak nemôže urobiť, lebo si odporkyňa zablokovala jeho číslo. Odporkyňa navrhovateľa odblokovala, ale len dočasne - za účelom poslania videa.

Dieťa od najútlejšieho veku malo obidvoch rodičov, bolo s nimi denne v kontakte, pričom odporkyňa túto situáciu radikálne zmenila tým, že sa odsťahovala. Navrhovateľ to akceptoval, prispôbil sa situácii a aby zachoval kontakt, maloletú takmer denne navštevoval. Odporkyňa však navrhovateľovi čoraz intenzívnejšie začala v návštevách brániť, až sa dosiahla frekvencia stretávania otca s maloletou, raz, dvakrát za 14 dní, a aj to po doprosovaní sa navrhovateľom, resp. náhodných pokusoch, či sa mu podarí s maloletou stretnúť. Navrhovateľ dieťa videl spať v kočíku alebo na pár minút. V súčasnosti sa navrhovateľ už ani nepokúša vidieť maloletú P. u odporkyne v byte, odporkyňa totiž navrhovateľa obviňuje už aj zo sexuálneho obťažovania, a navrhovateľ nechce, aby mala odporkyňa príležitosť tieto nepravdivé obvinenia ďalej rozvíjať. Naposledy (v čase podania tohto návrhu) sa navrhovateľ stretol s maloletou 19.03.2023. Odporkyni sa ohlásil deň vopred, ale odporkyňa daného dňa odmietla navrhovateľovi dieťa dať kočíkovať ju s tým, že navrhovateľ narušuje režim maloletej P., t.j. že o 9.00 hod. ju nemôže navrhovateľ ísť kočíkovať, lebo je zvyknutá spať doma v postieľke. Navrhovateľ sa teda, ako zvyčajne, prispôbil, a prišiel maloletú P. kočíkovať o 12.00 hod.. Skončilo to tak, že odporkyňa zavolała na navrhovateľa políciu, lebo viezol maloletú P. v aute. Zastáva názor, že odporkyňa systematicky uskutočňuje kroky vylučujúce otca z výkonu osobnej starostlivosti o maloletú P.. Starostlivosť otca je v súčasnosti obmedzená na možnosť maloletú P. pokočíkovať. Pritom o P. sa po jej narodení starali obaja rodičia rovnocenne, pričom odporkyňa postupne začala styku brániť, využívajúc postavenie matky ako preferovaného rodiča dieťaťa, ktoré je v útlom veku. Tiež poukázali na to, že odporkyňa má v úmysle odsťahovať sa s maloletou do M..

Odporkyňa usudzuje, že ak sa odsťahuje, nebude musieť umožňovať otcovi stretávanie s maloletou. Pripravuje všetko pre to, aby sa so P. odsťahovali do M., neberúc do úvahy argumenty navrhovateľa, že tak nemôže urobiť, t.j. nemôže dieťaťu bez dohody s otcom zmeniť obvyklý pobyt dieťaťa, presťahovať ho do prostredia, kde nemá dieťa ani matka žiadne väzby, ani zázemie pre prípad, že by matka potrebovala so starostlivosťou o dieťa pomôcť, neberúc do úvahy ani najpodstatnejší argument, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, keď sa pretrhne väzba s otcom. Navrhovateľ sa týmto návrhom domáha zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. To, že dieťa má veľmi útlý vek, a že muselo byť hospitalizované a je v súčasnosti v období zmien v stravovaní, nie sú podľa jeho názoru dôvody, prečo by dieťa nemalo byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Určujúcim ukazovateľom na to, aby dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je záujem maloletého dieťaťa a tým je podľa jeho názoru jednoznačne potreba byť rovnako ako s matkou, tak aj s otcom, a to už od útleho veku. To, že starostlivosť o dieťa je vykonávaná matkou nepretržite a otcom nie, je dôsledok jednostranného rozhodnutia matky, že dieťa otcovi nedá, a táto skutočnosť nemôže byť na neprospech otca, ktorý má záujem a žiada o rovnocennú starostlivosť. Rovnako nemôže byť na neprospech navrhovateľa skutočnosť, že komunikácia medzi ním a odporkyňou je nemožná. Trvá na tom, že komunikáciu znemožňuje práve odporkyňa, a to neustálymi slovnými atakmi na navrhovateľa a vymýšľaním si iracionálnych dôvodov, prečo sa otec nemôže s dieťaťom stretnúť (nemôže dať otcovi dieťa, o.i. lebo „nebude sa kúpať po kakaní v smradľavej vode“). Napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Navrhovateľovi na dcére P. veľmi záleží. Je jej otcom a právo na starostlivosť a kontakt s maloletou P. má v rovnakej miere ako odporkyňa - matka. Navrhovateľ cíti, že od prvých chvíľ života P. sa buduje jeho vzťah s ňou. Navrhovateľ má P. veľmi rád, chce sa o ňu starať, byť s ňou v každodenných situáciách, vykonávať o ňu bežnú, každodennú starostlivosť. Cíti k nej veľmi silné otcovské puto, o to viac, že sa o ňu staral od najranejšieho veku, od prvých dní, keď ku nej v noci vstával,

kŕmil ju, prebaľoval a uspával. Navrhovateľ sa vie o maloletú postarať v celom rozsahu, aj to aj v noci alebo v chorobe, vie ju uspať, nakŕmiť, samozrejmosťou je prebaľovanie, kúpanie, bežná starostlivosť a hranie. Navrhovateľ sa cíti byť ako otec rovnocenným rodičom s matkou, najmä keď P. nie je dojčená, nie je prekážka, aby P. nemohla byť s otcom. Navrhovateľ zvláda celonočnú a celodennú starostlivosť. Maloletá je navyknutá byť u svojho otca vo F. aj bez prítomnosti svojej matky, celodenne, bolo to takto už od útleho veku maloletej P.. P. má u svojho otca vytvorené vhodné podmienky, postieľku, hračky, detskú výbavu. Pre navrhovateľa je P. absolútnou prioritou, dokáže si kvôli nej prispôbiť prácu tak, že sa o ňu môže celodenne (aj v noci) postarať, venovať sa jej. Maloletá P. svojho otca pozná, je naňho zvyknutá a je uňho spokojná; hrá sa, spinká, neplače, nejaví známky toho, že by sa dožadovala matky. Otcovi dôveruje. Otec vývoj situácie v posledných mesiacoch a dňoch nesie veľmi ťažko, P. takmer nevidí. Poukázal na znenie § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

5/ Súd uznesením DK-8P/18/2023 zo dňa 04.04.2023 spojil konania vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8P/18/2023 a sp. zn. 8P/22/2023 na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 8P/18/2023.

6/ Otec návrhom zo dňa 13.06.2023, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadal neodkladným opatrením, aby súd nariadil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. F., nar. XX.XX.XXXX, bez prítomnosti matky, a to každý nepárny týždeň v piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v čase od 09.00 hod. do 15.00 hod. a každý párny týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 15.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletú P. na stretnutie riadne pripraviť a odovzdať ju v čase začatia stretnutia otcovi v mieste bydliska otca a po skončení stretnutia je otec povinný vrátiť maloletú P. matke v mieste bydliska matky, t.j. na adrese P. XXXX/XX, XXX XX R. B.. Návrh odôvodnil tým, že pokiaľ sa otec návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 14.02.2023 domáhal zverenia maloletej P. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd v uznesení, ktorým návrh otca zamietol, uviedol: „V prípade, ak by matka bránila v styku bez vážnych dôvodov, je možnosť dočasnej úpravy styku v rámci začatého konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, a to aj bez návrhu po zistení potreby takejto dočasnej úpravy styku súdom.“ Má za to, že presne o súdom predpokladanú situáciu sa jedná.

Matka na pojednávaní dňa 16.05.2023 uviedla, že (vraj) otcovi navrhovala aj takým spôsobom stretávanie, že keď pravidelne beháva, vtedy je ochotná doniesť otcovi dcéru na parkovisko, kde si môžu urobiť program, aký chcú a kým dobehá, tak si po dcéru zase príde do jeho bydliska. Otec údajne toto nevyužil, na návrhy nereagoval (str. 3 zápisnice). Otec toto popiera. V prípade, ak by od matky dostal návrh, že sa môže s maloletou stretnúť bez prítomnosti matky a urobiť si program, aký chce (teda nielen spiacu P. kočikovať), s radosťou by takéto stretávanie realizoval. Matka tiež uviedla, že súhlasí so stykom aj v jej

neprítomnosti, napríklad v poobednom čase (str. 6 zápisnice). Matka na pojednávaní viackrát uviedla, že otcovi dávala P. v jej útľom veku na niekoľko hodín. Otec na základe uvedeného vyzval matku výzvou zo dňa 25.05.2023 prostredníctvom právneho zástupcu na umožnenie stretávania so P. v duchu vyjadrení matky na pojednávaní. Právny zástupca matky prevzal výzvu dňa 30.05.2023. Právny zástupca matky na výzvu nijako nezareagoval. Dňa 07.06.2023 začala matka posilať otcovi sms správy s obsahom, že právna zástupkyňa otca je drzá, že kontakt bude len za prítomnosti matky a že P. má ďalšie diagnózy, že právna zástupkyňa otca preukazuje veľké nedostatky ako právnička, že v uvedených časoch bude kontakt za prítomnosti matky, až pokiaľ pani sudkyňa rozhodne a nie právna zástupkyňa otca. Dňa 09.06.2023 matka telefonicky kontaktovala právnu zástupkyňu otca s tým, že jej právny zástupca sa o nej (o právnej zástupkyňi otca) vyjadril, citovala „že je neskutočne drzá a že na advokátskej komore je zapísaná asi len tri dni“, s tým, že právny zástupca matky sa k predmetnej výzve nebude vôbec vyjadrovať, že to nepovažuje za potrebné. Ďalej matka právnej zástupkyňi otca uviedla, že s návrhom na stretávanie absolútne nesúhlasí, že dieťa nie je vrece zemiakov, a že matka odmieta otcovi voziť dieťa do D.. Dieťa má vážne diagnózy. Následne matka začala právnej zástupkyňi opakovať argumenty už opakovane prednesené v súdnom konaní, načo právna zástupkyňa otca ukončila hovor. Uvedený hovor

počuli svedkovia. Majú za to, že sú splnené všetky podmienky na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie. Je nielenže osvedčené, ale aj preukázané, že matka stretávaniu otca a dcéry bráni, stretávanie podmieňuje svojimi podmienkami a najmä svojou prítomnosťou, čo pre otca znamená namiesto venovania sa maloletej P., potrebu čeliť neutíchajúcim slovným útokom matky. Fakticky ide o bránenie v stretávaní. Pritom matka na pojednávaní dňa 16.05.2023 stretávanie otca s dcérou bez

prítomnosti matky pripustila, súhlasila s ním. V súčasnosti k stretávaniu otca a maloletej P. nedochádza vôbec, je tu teda naliehavá potreba stretávanie dočasne upraviť neodkladným opatrením.

7/ Matka súdu dňa 10.07.2023 doručila vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami (27 stranové vyjadrenie s prílohami) v ktorom uviedla, že otec za 11 mesiacov života ich dcéry nepresvedčil, že je zodpovedný starať sa o dieťa z nasledovných dôvodov: Keď dcéra akútne a masívne krvácala z čriev, otec ju nechal s krváčajúcim dieťaťom na pohotovosti a odišiel z pohotovosti s kamarátmi na letisko do Q. aby stihol odlet na 8 dňovú dovolenku do G.. Keď bola dcéra hospitalizovaná v detskej Fakultnej nemocnici L., na upozornenie lekárov ho žiadala o akreditovaný odber užitkovej vody na ktorú ma napojenú domácnosť. Otec ju oklamal v tom, že tvrdil, že dal jeho vodu z jeho domácnosti akreditovane testovať za účasti pracovníčok hygieny zo S.. Po 2,5 mesiaci zistila, že otec ju oklamal tak zorganizovala a zaplatila v sume 157,- EUR akreditovanú skúšku vody so súhlasom majiteľa domu F.U.. Agresívne, výbušné správanie, fyzické napadnutie - otec ju zbil, že nechcela umyť cumlík v jeho vode, zavolala políciu a vypovedala 9.12.2022 na polícii. Psychoteror, že robí zo zdravého choré dieťa - vypovedala 11.12.2022 na polícii. Podozrenie na ohrozenie zdravia a života dcéry (kvôli užitkovej vode) - vypovedala 17.02.2023 na polícii. Otec je chorobne žiarlivý, neakceptuje od odborných lekárov z Fakultnej nemocnice v L. stanovenie diagnóz dcéry, odmieta špeciálnu starostlivosť o chorú dcéru a týmto zlým postojom by jej zhoršil zdravotný stav, nezaujíma sa o zdravotný stav dcéry, na poradni u detskej doktorky za deväť mesiacov života dcéry bol len jeden krát za prítomnosti matky. Nikdy neprejavil záujem cvičiť s dcérou v domácom prostredí podľa odporúčaní a videí fyzioterapeutky a nikdy s ňou necvičil a pritom bol dva krát s dcérou na fyzioterapii a bol poučený, že treba denne s ňou štyri krát cvičiť aby nemala trvalé následky do budúca. Dcéra má špeciálnu starostlivosť aj v stravovaní a otec nevie ani variť, oklamal ju, že dá zapojiť pitnú štátnu vodu do domu, na vodárňach v R. B. zistila, že to nie je možné lebo sa nedržal stavebného projektu vodární, vodárne žiadost' o zapojenie vody zamietli. Zatajil informáciu, že dcéra ma aj nevlastného brata a nevedela to, že je tretia žena s ktorou má deti a v poradí piata žena ktorá od neho odišla. O syna sa nikdy nestaral, platil len alimenty a chválil sa, že o dcéry sa starala opatrovateľka Starká Y., platil si opatrovateľku pre svoje dcéry. Otec je podnikateľ, vlastní stavebnú firmu REKOSTAV, jeho práca je psychicky a fyzicky náročná a to bol tiež jeden z dôvodov prečo sa o dcéru nikdy nestaral. Otec je psychicky zaťažovaný dlhé roky so súdnymi spormi so susedmi, má aj problémy s obecným úradom F. aj so stavebným úradom R. B.. Otec v domácnosti ju extrémne zaťažoval a vyčerpával svojimi chorobnými žiarlivostnými scénami, ktoré počula aj dcéra (robit zmanipulované falošné nahrávky do svojho mobilu, kričal a bol aj agresívny). Otec manipuloval detskú doktorku F. proti nej (keďže sa poznajú z minulosti robil jej viaceré stavebné zákazky). Pani doktorka F. jej povedala na poslednej poradni 21.2.2022, že otec jej vraví niečo iné a matka niečo iné, že je tu stred záujmov a povedala, že si má od 1.3.2023 nájsť novú detskú doktorku pre dcéru. Dôvera k otcovi dcéry absolútne zanikla, lebo ju nepresvedčil o zodpovednosti a spôsobilosti starať sa o choré dieťa. Viackrát ju oklamal a otec zdravotné problémy maloletej bagatelizuje a o zdravotný stav maloletej sa podstate nezaujíma a nemá potrebu sa mu intenzívne venovať a riešiť. Pán F. nie je schopný sa postarať o choré dieťa s nízkym vekom, keďže sa nikdy o žiadne svoje dieťa nestaral, starostlivosť a zodpovednosť vždy prenechal na všetky tri matky svojich detí a opatrovateľku starkú Y.. Chronicky klame a nikdy nedodržel spoločnú dohodu rodičov, neakceptuje ošetrovateľskú starostlivosť pre dcéru, neustále neakceptuje denný režim dcéry, nechcel, aby doktorka F. odobrala krv na rozbor pre nasledujúcu lekársku kontrolu pre gastro v L., čím vážne ohrozil zdravie dcéry, manipuloval pol roka detskú doktorku dcéry proti matke. Pán F. nevie variť a nemá ani snahu naučiť sa variť (stravuje sa v reštauráciách), dcéra potrebuje špeciálnu starostlivosť v stravovaní, okrem tohto p. F. nemá na žiadnu z týchto aktivít čas a priestor. Pán F. ohrozil život dcéry tým, že vykonal priestupok proti bezpečnosti cestnej premávky, dcéru viezol v aute bez autosedačky- vajíčko, nepripútanú v kočíku. Pán F. nedodržiava dohodu rodičov, napríklad dňa 19.03.2023 mal kočíkovať dieťa v blízkosti domu matky (keďže dcéra v ten deň nekakala a má problémy s vyprázdňovaním), on ju naložil s kočíkom do auta a odviezol ju, právny zástupca informoval matku, že dieťa prakticky ako keby uniesol. Matka má právo vedieť, kde sa nachádza jej dieťa. Pán F. necvičí od narodenia s dcérou štyri krát denne (týmto nezaujmom ohrozuje dcéru, že bude mať trvalé následky do budúca), neriadi sa podľa pokynov fyzioterapeutky, napríklad správna technika nosenia dcéry na rukách, zdvíhania dcéry z tvrdej podložky, nevie ovládať svoje emócie, kričí pred dcérou, má výbušné agresívne správanie keď sa rozčúli, neakceptuje ošetrovateľskú starostlivosť dcéry počas choroby. Napríklad keď bola dcéra zahlienená počas noci po Covide-19 následkom toho mala v noci o 1:05 hod. sťažené dýchanie, tak agresívne slovne na ňu zaútočil, že ho zobudila a direktívne nariadil, že má dcérke nechať soplíky tak do rána, keďže ho neposlúchla a odsávala vysávačom soplíky ďalej agresívne slovne na ňu zaútočil a ešte dva dni po tomto incidente jej cez whatsapp správy vyčítal, že ho v

noci zobudila, že zbuntoší celú domácnosť, že s ňou sa už nedá žiť (dôkazy o tejto šikane a nepríčetnom správaní p. F. doložila v predošlých vyjadreniach). Pán F. ohrozil zdravie a život dcéry, viezol dcéru bez autosedačky a pripútania v aute. Vypovedala 19.03.2023 na polícii, vypovedali aj ďalší svedkovia udalosti, neakceptuje denný režim našej dcéry. Poprosila ho deň dopredu, aby prišiel nasledujúci deň o 10:00 hod. a nie o 9:00 hod., keďže dcéra vždy 9:00 hod. konzumuje desiatu - ovocie. On žiadal nekompromisne, aby dieťa bolo 9:00 hod. zbalené na parkovisku pred jej bytom a vyhrážal sa políciou. Odmietla mu odovzdať hladné dieťa 9:00 hodine, umožnila mu to 12:00 hod., keďže dcéra ráno po jedle zaspala. Pán F. sa nezaujíma o jej zdravotný stav, nemá potrebu sa mu intenzívne venovať a riešiť, nezúčastňuje sa spoločne s matkou lekárskeho vyšetrenia, ohrozuje všestranný vývin dcéry svojim ťažkým workoholizmom, nemá na svoju dcéru absolútne žiadny voľný čas, od pondelka do piatku sa venuje firme a administratíve, niekedy dokonca aj v čase prac. pokoja, vždy v sobotu sa celý deň stará o okolie svojho rodinného domu (3 záhrady, 5 garáží, údržba domu, kosenie, odhadzovanie snehu, príprava stavebného materiálu na pondelok...). V nedeľu má celý deň psychohygienu u televízie a nechce byť rušený, poprípade pospáva celý deň. Z hygienických dôvodov, otec nemá zavedenú štátnu pitnú vodu vo svojej domácnosti ale má individualný zdroj vody, kto jej dá istotu, že p.F., ktorý chronicky klame a nemá záujem o zavedenie pitnej vody (do svojej domácnosti), že bude dodržiavať opatrenia aby dcéra opäť neochorela na závažnú črevnú infekciu. Ďalší dôvod zhrňuje v citácií exmanželky pána F. C. F.: „ Keď P. začne rozprávať a neposlúchne direktívneho otca alebo mu začne komunikačne odporovať, tak P. začne znášať jeho výbuchy zlosti, agresie, vulgárne nadávky, poprípade budú lietať facky. Odíď od neho lebo je psychopat a psychicky ti zničí dcéru, tak ako zničil psychicky svoje dcéry a 12 rokov sa spolu nenavštevovali“. Pán F. preukazuje známky manipulatívneho správania sa, narcizmu a chronického klamania, nerobí mu problém oklamať kohokoľvek, priateľov, rodinu, susedov, ju ako matku alebo drzo klame pani sudkyňu do očí, sociálne pracovníčky, políciu a svoju právnu zástupkyňu, jeho život je jedno veľké klamstvo, Z tohto dôvodu má vážne obavy, že bude manipulovať dcéru chronickými klamstvami alebo manipulovať dcéru proti matke. Od 07.06.2023 má zakázané od MUDr. G. používať baby obrúsky, kvôli extrémnej náchylnosti dcéry na infekciu, každé pocikanie alebo pokakanie má umývať pod tečúcou vodou a p. F. nemá zavedenú štátnu pitnú vodu, neberie jej mobil a ani jej nezavolá (3,5 mesiaca) aj z tohto dôvodu neodovzdá dieťa bez jej prítomnosti alebo starej matky, lebo sa môže čokoľvek stať alebo prísť nečakaná situácia a nebude informovaná čo sa deje s dcérou. Dieťa je kompletne závislé na matke 24h denne (rozpláče sa, aj keď odíde z detskej izby od nej na toaletu, do sprchy alebo si umyť zuby, nevie byť sama bez matky), má nízky vek, má niekoľko diagnóz:

stav po Covide -19, enteroragia (sekundárny malabsorbčný syndróm s prejavmi intolerancie kravského mlieka pri črevnej dismikrobii, susp polyvalentna potravinová alergia, alergia na BKM, hepatopatia, obstipácia -v.s. dojčenecká dyschézia, kožné ekzémy (pravé uško, ľavé uško, pravé pliecko), oneskorenie motorického vývoja - nenapreduje dopredu podľa predstáv fyzioterapeutky, brušná diastáza, zväčšenie Bartolliniho žľazy. Ďalej je dieťa emocionálne naviazané na matku alebo starú matku, má špeciálnu ošetrovateľskú starostlivosť, má špeciálne pripravovanú domácu stravu, má špeciálne upravený denný režim v porovnaní so zdravými deťmi, potrebuje mať pri sebe stabilnú osobu, ktorá rozumie a zvláda jeho ošetrovateľskú starostlivosť, potrebuje 4x denne cvičiť, aby nemalo trvalé následky do budúca, nepozná vlastného otca, keďže otec dobrovoľne nenavštevuje dcéru a nemá záujem sa stretávať spoločne s nimi. Otec nemá ani záujem aby, chodili spoločne do jeho domu, alebo na záhradu, absolútne nespokupracuje a nekomunikuje s matkou. Dieťa je v kontakte s cudzími ľuďmi plačlivé a ustráchané (následok jeho diagnóz a opakovaných pobytov v zdravotníckych zariadeniach alebo v ambulanciách) a nemá vybudovaný žiadny emocionálny vzťah k otcovi. Dieťa má nízky vek, má niekoľko diagnóz (vo vyjadrení sú vymenované), je emocionálne naviazané na matku alebo starú matku, má špeciálnu ošetrovateľskú starostlivosť, má špeciálne pripravovanú domácu stravu, má špeciálne upravený denný režim v porovnaní so zdravými deťmi, potrebuje 4x denne cvičiť, aby nemalo trvalé následky do budúca, nepozná vlastného otca, ktorý ju nenavštevuje a nemá záujem sa stretávať spoločne s nimi, ani záujem aby ona s dcérou chodili spoločne do jeho domu, či na záhradu, otec nekomunikuje s matkou, dieťa je v kontakte s cudzími ľuďmi plačlivé a ustráchané (výsledok jeho diagnóz a opakovaných pobytov v zdravotníckych zariadeniach), dieťa nemá vybudovaný emocionálny vzťah k otcovi. Poukazovala na to, že pokiaľ otec tvrdil, že mal počas ich spoločného bývania na starosti dcéru, keď išla do obchodu, ku kaderníčke, tak to bolo v čase keď dcéra bola ešte bez diagnóz a bola ešte spiaci novorodenec. Pokiaľ uvádzala na pojednávaní 16.05.2023 úvahu, že by mu priniesla dcéru na potešenie a išla si zabehať na hodinu, tak túto len teoretickú úvahu nemožno zrealizovať z dôvodu, že dcéra otca vôbec nepozná a od švagrinej, ktorá stráži dcéru počas súdneho konania vie, že P. bez nej preplakala celý deň, bola v strese, nechcela piť, ani jesť a od vyčerpania zaspala. Otec sa v minulosti

stretával so svojou dcérou aj v jej byte bez jej prítomnosti, keď ešte udržiaval s nimi komunikáciu a častejšie stretávanie a vtedy ho dcéra poznala ako otca. Momentálne je nová situácia, že ho absolútne nepozná, pretože ju otec dobrovoľne nenavštevuje. Ona otcovi v stretávaní nebráni, ponúkla mu viaceré možnosti stretávania, aj termíny stretnutí (pozvania do jej bytu, na chatu, prišla za ním od posledného pojednávania dva krát do jeho domu aj so P. a viackrát ho vyzvala kedy môže prísť so P. za ním do D., na čo nereagoval). Na súdnom pojednávaní 16.05.2023 uviedla len teoretickú úvahu, že by mu dcéru doniesla na potešenie bez toho, aby sa o ňu staral, robil jej jedlo, krmil ju alebo kúpil. V ďalšom texte vyjadrenia matka uvádzala, že otec klame, osočuje ju, znehodnocuje ju ako matku, spochybňuje neustále aj jej ošetrovateľskú starostlivosť o dcéru a ona nechce aby dcéra bola zmanipulovaná proti matke.

8/ Opatrovník podal dňa 10.05.2023 správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletej, v ktorej uviedol, že rodinu maloletej P. W. F. eviduje odo dňa 13.01.2023 a to na základe osobnej návštevy matky maloletej - Mgr. S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX R. B., aktuálne bytom P. XXXX/XX, XXX XX R. B., ktorá osobne navštívila oddelenie SPODaSK za účelom informovať sa, či MUDr. W. F. podala na ÚPSVaR Dolný Kubín oznámenie „o rizikovom prostredí v rodine“. Počas pohovoru s L. L., bolo zistené, že v rodine malo dôjsť dňa 09.12.2022 k fyzickému napadnutiu matky otcom - F.U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F.. Na základe vykonaných šetrení v domácnosti rodičov zo dňa 18.01.2023 a 19.01.2023 a následného pracovného stretnutia dňa 13.02.2023 pristúpené k zhodnoteniu miery ohrozenia maloletého dieťaťa P. W. F. na nízku mieru ohrozenia. Obom rodičom bolo odporučené bezplatné odborné poradenstvo tunajšieho Referátu poradenskopsychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, riešenia konfliktov v rodine v záujme predchádzania nepriaznivých vplyvov na ich maloletú dcéru. Dňa 10.05.2023 sa na tunajší ÚPSVaR Dolný Kubín, odd. SPODaSK dostavil otec maloletej P. W. - pán F. F. za účelom poskytnutia aktuálnych informácií o rodine a maloletej. Pán F. F. uviedol nasledovné: „So svojou dcérou sa v podstate stretávam nijako. Do domácnosti sa mi nedá chodiť, nakoľko som obvinený z napadnutia a na pojednávaní ma osočila, že som ju chcel znásilniť, preto sa vyhýbam styku s matkou bez prítomnosti iných ľudí. Matka mi síce navrhla, že ju môžem kočikovať, ale len keď malá spí a ja ani moje dieťa nič z toho nemáme keď spí, nemôžem si s dcérou vytvárať vzťah. Matke prispievam výživným v sume 200.- Eur mesačne. Odporučil zváženie znaleckého dokazovania k určeniu rozsahu styku. a matku som upovedomil, že všetky výdavky na dieťa jej preplatím po predložení bločkov. Na svojom podanom návrhu naďalej zotrávam. Svoju pracovnú činnosť si viem upraviť tak, aby som sa vedel o svoju dcéru riadne postarať. Naposledy som sa s dcérou stretol pred dvoma týždňami, kedy matka prišla do môjho domu aj s malou s cieľom oprat' fusak, ktorý malá povracala, nakoľko mám v dome sušičku. Ja som to opral, vysušil a ráno som im to zaniesol na byt do R. B.. S malou som bol vtedy len chvíľočku cca 5-10 minút. Malá sa ma spočiatku bála, plakala, ako som sa jej prihovárал, tak sa upokojila. O maloletú dcéru sa zaujímam, informujem sa o jej zdravotnom stave u jej odborných lekárov.“ Otec je zamestnaný vo firme Rekostav+ s.r.o., kde je zároveň konateľom tejto spoločnosti. Jeho príjem je cca 600.- EUR. Uviedol, že príjmy doloží k súdному pojednávaniu. Výdavky na domácnosť otca predstavujú cca 162.- EUR mesačne. Má zvýšené výdavky spojené z rehabilitáciou po operácii ramena. Je otcom toho času už dvoch dospelých dcér, ktorým tiež finančne vypomáha. Má ukončené vyššie odborné vzdelanie v odbore strojárstvo a stavebná činnosť. Dňa 10.05.2023 bolo vykonané šetrenie v rodinnom prostredí maloletej a jej matky - Mgr. S. L., na adrese P. V čase šetrenia bola doma prítomná matka Mgr. S. L. a jej maloletá dcéra P. W.. Matka a jej maloletá dcéra bývajú v prerobenom trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Byt pozostáva z obývacej izby prepojenej s kuchyňou, spálne, detskej izby, WC a kúpeľne. Domácnosť je vhodne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku a spĺňa podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Maloletá má v byte k dispozícii svoju detskú izbu, v ktorej má vytvorený kútik s hračkami, detskú postieľku, priestrannú posteľ, 2 vstavané šatníkové skrine, písací stôl a stoličku. Matka uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej odo dňa 27.09.2022. Podľa jej vyjadrenia sa „otec o maloletú 3 mesiace absolútne nezaujíma, neopýta sa na nič, nepýtal sa ani na výsledky krvi, nezdvíha mi telefón. Mňa šikanuje, vyjadruje sa, že sa o malú nestarám, že malá spáva s chlpmi od psa v postieľke.“ Prispieva výživným 200.- EUR mesačne, ktoré ako uvádza matka sú nepostačujúce, vzhľadom na potreby a zdravotný stav maloletej. Matka má ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v odbore pedagogika. Okrem pedagogického vzdelania je vyštudovaná Všeobecná zdravotná sestra. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s maloletou P. W.. Poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 EUR mesačne, prídavok na dieťa vo výške 60,- EUR mesačne a z D., kde pracovala pred nástupom na materskú jej naposledy prišlo 120,- EUR za posledné dva mesiace. Matka udáva zvýšené náklady na starostlivosť o maloletú a to 40,- EUR mesačne na fyzioterapiu a 20,- EUR

mesačne, na cestovné do L. za účelom odborných vyšetrení pre maloletú a iné zvýšené náklady, ktoré predložila k pojednávaniu. Maloletá P. W. je v dispENZárnej starostlivosti detskej lekárky MUDr. G. na NsP v R. B., MUDr. L. na gastroenterologickej ambulancii v L. a pravidelne absolvuje fyzioterapeutické cvičenia u Mgr. L. v R. B.. Maloletá pre svoj zdravotný stav má od narodenia zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Rodine je v rámci výkonu opatrení orgánu SPODaSK aktuálne poskytované bezplatné odborné psychologické poradenstvo na referáte poradenskopsychologických služieb. Rodina je monitorovaná a orgán SPODaSK pri výkone opatrení v rodine postupuje podľa plánu sociálnej práce s rodinou a mal. dieťaťom, pričom v rámci vykonávania opatrení orgánu SPODaSK sa zameriava na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistené skutočnosti navrhli, aby súd zveril maloletú P. W. F. do osobnej starostlivosti matke a odporučil zvaženie znaleckého dokazovania k určení rozsahu styku.

9/ V ďalšej súdom vyžiadanej správe zo dňa 23.06.2023 opatrovník doplnil, že dňa 13.02.2023 sa v priestoroch ÚPSVaR Dolný Kubín, za prítomnosti psychológa referátu poradenskopsychologických služieb konal pohovor s oboma rodičmi maloletej, kde bolo obom rodičom poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na riešenie aktuálnej situácie v rodine a odporúčané bezplatné odborné poradenstvo Referátu poradenskopsychologických služieb. Zároveň bolo spoločne s prítomnými dohodnuté, že dňa 27.02.2023 o 9:00 hod. sa v priestoroch ÚPSVaR Dolný Kubín bude konať prípadová konferencia za účelom tvorby plánu sociálnej práce s rodinou a maloletým dieťaťom - P. W. F.. Na dodatočnú telefonickú žiadosť matky bola prípadová konferencia zvolaná na 11:00 hod toho istého dňa. Následne dňa 14.02.2023 bol požiadaný Referát poradenskopsychologických služieb o poskytnutie odborného poradenstva obom rodičom maloletej. Nakoľko aktuálna situácia v rodine maloletého dieťaťa môže nepriaznivo vplyvať na všestranný vývin maloletého dieťaťa, u rodičov do dnešného dňa podania správy k zlepšeniu vzájomnej komunikácie a medzi rodičmi naďalej pretrvávajú komunikačné nezhody, bolo na základe vykonaných šetrení v domácnosti rodičov zo dňa 18.01.2023 a 19.01.2023 a následného pracovného stretnutia dňa 13.02.2023 pristúpené k zhodnoteniu miery ohrozenia maloletého dieťaťa na nízku mieru ohrozenia. Rodina je aktuálne monitorovaná a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bude postupovať pri výkone opatrení v rodine podľa plánu sociálnej práce s rodinou a mal. dieťaťom, ktorý bude spoločne s participujúcimi subjektmi vytvorený dňa 27.2.2023, pričom v rámci vykonávania opatrení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa zameriava na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa, neodporúča striedavú osobnú starostlivosť. Má však za to, že je potrebné rozhodnúť vo veci úpravy styku otca s maloletou dcérou v čo najširšom rozsahu v záujme upevnenia pozitívnej citovej väzby s otcom.

10/ Psychológ v predbežnej správe z poradenstva z 23.06.2023 uviedol, že za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a riešenia konfliktov v rodine s uskutočnilo celkovo 25 stretnutí (individuálnych, aj duálnych). Vzhľadom na nedostatočné osvojenie si vhodnejších spôsobov vzájomnej komunikácie u rodičov odporučil ďalej pokračovať v psychologickom poradenstve.

11/ Matka predkladala súdu na oboznámenie kópie zo zdravotnej dokumentácie mal. P., z ktorých súd zistil, že maloletá sa narodila predčasne v 37. týždni, v októbri 2022 prekonala covid-19. V novembri 2022 bola s matkou hospitalizovaná najskôr v DNŠP R. B., následne preložená do ÚN L. do 29.11.2022 pre krvácanie z konečníka (enterorágia). U dieťaťa bola diagnostikovaná enterorágia, črevná infekcia zapríčinená enteropatogénou escherichia coli, črevná malabsorpcia s prejavmi intolerancie krvského mlieka. Po prepustení z nemocnice začala maloletá pravidelne navštevovať s matkou gastroenterologickú ambulanciu v L. (MUDr. L.). Dieťaťu po odberoch bola ešte diagnostikovaná hepatopátia (choroba pečene bližšie neurčená). Dieťa bolo nastavené na výživu - neocate, postupne boli zavádzané nemliečne príkrmy. Vyskytli sa problémy so striedaním hnačky s obštipáciou, preto je liečená sirupom Macrogolom, používaním ktorého nastala úprava. Dieťa má preto v diagnostike uvedenú aj obštipáciu. Od 7/2023 je postupne testovaná zavádzaním mliečnej bielkoviny v stave. V dôsledku uvedených diagnóz v súčasnosti užíva probiotiká, LAGOSU (na pečeň), Macrogol sirup. Posledná kontrola bola 19.06.2023, ďalšia kontrola na gastro 22.08.2023. Dermatovenerológom bol dieťaťu v júni 2023 diagnostikovaný ekzém (uši, plece), kvôli čomu je odporúčané premasťovanie a predpísaná gáfrova masť s ichtamolom. V júni 2022 bola P. vyšetrená po odoslaní detskou lekárkou v gynekologickej ambulancii v DNŠP Dolný Kubín, aj v ÚN Martin z dôvodu edému a bola diagnostikovaná v Martine akútna vaginitída s lokálnou ATB liečbou. Súd si vyžiadal lekársku správu o aktuálnom zdravotnom stave mal. Sofie od jej súčasnej detskej lekárky MUDr. Ondrejčkovej, ktorá v správe doručenej súdu dňa 07.07.2023 uviedla, že P. W. F., nar. XX.X.XXXX je jej pacientkou od 1.3.2023. Je v sledovaní detskej

gastroenterologičky MUDr. S. L. pre alergiu na bielkovinu kravského mlieka, hepatopathiu, obstipáciu. Momentálny stav dieťaťa je uspokojivý, nemá klinicky žiadne ťažkosti, pre ktoré by navštevovala detskú ambulanciu. Počas tohto obdobia mala 2 preventívne vyšetrenia, pri ktorých neboli zistené žiadne odchýlky. Dieťa sa dostavilo na vyšetrenia vždy v sprievode matky, na ktorú primerane reaguje, o dieťa sa matka príkladne stará, matku dieťa neodmieta! Matka dodržiava odporúčenia z ich strany ohľadom starostlivosti o dieťa. Začiatkom júna mala začervenanie v oblasti vonkajšieho genitálu, čo hodnotili ako zápal bakteriálny, vyšetrená bola na detskej gynekologickej ambulancii až v L. - pre zápal v oblasti malých pyskov, mala lokálnu atb liečbu. Stav dieťaťa sa upravil, t.č. nevyžaduje lekársku intervenciu. Najbližšie príde dieťa do poradne 20.7.2023. Matka s dieťaťom ešte chodí pravidelne na fyzioterapiu do rehabilitačného centra v C. na odporúčanie pediatra kvôli predčasnému narodeniu a oslabeniu brušného svalstva približne v treťom mesiaci - diagnózy, asymetria a brušná distáza. Fyzioterapeut odporučil rehabilitáciu v centre 2x mesačne a domáce cvičenie 4x denne (správa z č.l. 27).

12/ Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia spolu žili v bydlisku otca vo F. krátku dobu cca 5 týždňov a to väčšinou v čase po narodení mal. P.. Dňa 10.12.2022 matka odišla s mal. P. bývať do svojho bytu v R. B. po incidente z 09.12.2022 medzi rodičmi, ktorý bol vyvolaný tým, že matka nechcela po návrate s dcérou do domácnosti z nemocnice po prekonanej črevnej infekcii dieťaťa umyť cumlík vo vode, na ktorú mal otec napojenú svoju domácnosť (z dôvodu obavy o zdravie dcéry, keď domácnosť otca nie je napojená na verejný vodovod) v dôsledku čoho malo dôjsť aj k fyzickému napadnutiu matky otcom. Toto napadnutie matka oznámila polícii a vo veci je vedené priestupkové konanie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Matka podala na otca aj ďalšie oznámenia na polícii a to dňa 11.12.2022, 17.02.2023, tiež 19.03.2023. Matka oznámila polícii, že otec bez jej vedomia previezol jej dcéru do I. autom bez autosedačky, ďalšie oznámenie sa týka podozrenia na ohrozenie zdravia dcéry kvôli úžitkovej vode v domácnosti otca. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené. Navzájom sa obviňujú - matka otca z toho, že črevná infekcia dcéry bola spôsobená úžitkovou vodou, na ktorú je napojená domácnosť otca a otec matku z toho, že krvácanie zistené v stolici dcéry v novembri 2022 spôsobila matka pri zavádzaní teplomera, či rektálnej rúrky dcére. Ani jedno z uvádzaných obvinení nie je hodnoverne preukázané. Spočiatku po odchode matky z domácnosti otca rodičia ešte komunikovali a otec aj navštevoval dcéru v domácnosti matky. Matka mu dieťa ponechala bez jej prítomnosti len niekoľko krát na kočikovanie, či na postráženie v čase jej neprítomnosti v domácnosti. V priebehu priestupkového konania týkajúceho sa incidentu z 09.12.2022 sa vzťahy, ak komunikácia rodičov, výrazne zhoršili. Otec tvrdil, že matka si ho v telefónne zablokovala, neskôr, že mu bolo po jej obvineniach odporúčané kontaktovať sa s ňou len formou SMS. Matka zas tvrdí, že otec na jej telefonáty nereaguje, že komunikuje výlučne cez SMS. Otec prestal chodiť do domácnosti matky za dcérou (tvrdí, že má obavu aby ho matka opäť z niečoho neobvinila a že v domácnosti matky boli konflikty) a žiada o styk s dcérou v neprítomnosti matky. Matka zas súhlasí so stykom otca s dcérou v jej byte ale aj v inom prostredí, napr. v domácnosti otca, či na verejných priestoroch, ale len v jej prítomnosti argumentujúc ochranou zdravia dieťaťa, naviazanosťou dcéry na ňu a tým, že otec nie je schopný postarať sa o dieťa. Matka sa na pojednávaní 16.05.2023 vyjadrovala k dennému režimu dieťaťa. Uviedla, že dieťa stáva okolo 6-7 hod., potom jej dáva mlieko, nasleduje cvičenie (cvičí s ňou 4 x denne podľa odporúčenia fyzioterapeutky), desiata a do obedný spánok po 9:00 hodine. Uviedla, že najvhodnejší čas na stretnutie s otcom, kedy s dcérou otec môže byť aj dlhšie a nezasahuje to do režimu dieťaťa, je čas po 12:00 hod. a potom čas po 15:00 hod.. Na otázku v čom spočíva ňou uvádzaná špeciálna starostlivosť o dieťa uviedla, že v príprave špeciálnej stravy z biopotravín (doteraz s vylúčením mlieka), v cvičení štyrikrát denne, tiež dcére denne robí reflexnú masáž, pretože má oneskorený vývin, problém s pečeňou. Uvádzala, že pravidelne beháva a vtedy je ochotná dcéru otcovi odovzdať aby bol s ňou, keď behá a potom by si po dcéru prišla do bydliska otca.

13/ V čase po hospitalizácii maloletej v novembri 2022 dal otec urobiť rozbor vody na Štátnom veterinárnom a potravinovom ústave v R. B., výsledkom ktorého je Protokol o skúške č. XXXXX/XXXX z č.l. 140 zo dňa 04.01.2023. Vzorky vody doručil otec osobne do skúšobného laboratória a v protokole sa konštatuje, že dodaná vzorka je v súlade s požiadavkami vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 97/2018 a č. 247/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody... Vzhľadom k tomu, že šlo o neakreditovanú skúšku na vzorke odobratej priamo objednávateľom skúšky F. F., matka dala urobiť akreditovanú skúšku vzorky pitnej vody odobratej 21.02.2023 v domácnosti otca vo F. k tomu spôsobilou osobou Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu v R. B. a výsledkom skúšky je protokol o skúške z 02.03.2023 (č.l. 142), v ktorom sa konštatuje, že odobratá vzorka je v súlade s požiadavkami vyhlášky č. 97/2018 v spojení s vyhláškou č. 247/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody...

14/ Podľa § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15/ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17/ Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18/ Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie práv alebo vzťahov účastníkov si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

20/ Súd je toho názoru, že v danom prípade je potrebné do rozhodnutia vo veci samej (predmetom je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Sofii Helene Špaglíkovej na základe návrhov oboch rodičov) upraviť dočasne styk otca s mal. P., nakoľko osobný kontakt otca s dcérou sa už dlhú dobu nerealizuje a hrozí úplné odcudzenie vo vzťahu medzi dcérou a otcom. Otec sa po ukončení spolužitia rodičov, až na niekoľko výnimiek (kedy mu matka dala dcéru na jednu - dve hodiny kočíkovať, respektíve mu dcéru dala postrážiť keď bola na vyšetrení, u kaderníka) stretával s dcérou v byte matky za jej prítomnosti. Medzi rodičmi sa stupňuje animozita, vzájomné obviňovanie (matka podala na otca už niekoľko oznámení na políciu, priestupkové konanie nie je ukončené), nedokážu vo veciach spoločnej dcéry konštruktívne komunikovať, pričom k zlepšeniu komunikácie a vzťahu medzi rodičmi nedošlo ani za pomoci psychologického poradenstva, ktorého sa rodičia zúčastňujú (a v ktorom je potrebné pokračovať). Otec odmieta stretnutia s dcérou v prítomnosti matky (tvrdiac, že pri styku dochádzalo ku konfliktom, ku kontrole zo strany matky) a matka odmieta styk v jej neprítomnosti (tvrdiac, že otec sa nevie o dcéru postarať a zdravotný stav dieťaťa vyžaduje jej prítomnosť). Preto je potrebné obnoviť vzťah otca a dcéry. Pretrvávanie súčasného stavu za ktorého nedochádza už dlhšiu dobu k osobným kontaktom otca s dieťaťom predstavuje hrozbu odcudzenia vo vzťahu maloletej s otcom, ktorý sa nadviazal po narodení dieťaťa v čase spolužitia rodičov a v čase návštev otca v domácnosti matky po rozchode rodičov. Dieťa je v útlom veku v ktorom bez udržiavania kontaktu hrozí veľmi rýchlo strata citového puta dieťaťa s druhým rodičom s ktorým nežije. Súd preto vyhovel návrhu na nariadenie opatrenia za účelom dočasnej úpravy styku otca s maloletou do rozhodnutia vo veci samej, avšak neodkladným opatrením upravil styk v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol ním zabezpečený kontakt otca s dieťaťom potrebný pre zachovanie vzájomného vzťahu, brániaci odcudzeniu medzi nimi. Súd určil intenzitu dočasnej úpravy styku dva krát týždenne v časovom rozsahu troch hodín, ktorý považuje za dostatočný k naplneniu vyššie uvedeného účelu neodkladného opatrenia a za primeraný pomerom dieťaťa. Súd je toho názoru, že súčasný zdravotný stav maloletej umožňuje aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky. Je pravda, že mal. P. nie je dieťaťom bez zdravotných problémov. Prekonala závažný akútny stav - enterorágiu (krvácanie), tiež črevnú infekciu a je stále sledovaná v gastroenterologickej ambulancii v L. s kontrolami raz za dva mesiace, aktuálne pre malabsorbčný syndróm s prejavmi intolerancie kravského mlieka, pre ktorý je nastavená na formulu Neocate a užíva probiotiká. Stravovací režim však má porovnateľný so zdravými deťmi v jej veku, avšak mlieko, resp.

mliečna formula je nahradená formulou Neocate a do súčasnosti mala už do zavedených príkrmov vylúčené mliečne produkty s tým, že podľa posledného odporúčania lekárky má matka začať pridávať do stravy každý týždeň vždy jeden mliečny produkt tri dni v týždni (pondelok, streda, piatok). Tomuto súd prispôbil aj dni určené pre styk s dieťaťom (kedy nie sú zmeny v strave). Pri určenom rozsahu styku nevyvstáva problém so stravovaním, keď otec nebude pri rozsahu stretnutia tri hodiny zabezpečovať dieťaťu stravovanie. V prípade potreby môže podať dieťaťu malý pokrm, ktorý je pre dieťa vhodný a na ktorý je maloletá zvyknutá a nerobí jej problémy. Je na matke, aby otcovi dala inštrukcie čo môže mal. P. otec v prípade potreby dať zjesť. V prípade predpokladaného postupného rozširovania styku otec môže dieťaťu zabezpečiť v obchodných reťazcoch bežne dostupný sterilizovaný pokrm vhodný pre maloletú, dokonca aj v bio kvalite, resp. matka môže na styk prichystať dieťaťu aj vhodnú stravu. Pri realizácii styku nie je nevyhnutná príprava stravy otcom. V súčasnosti maloletá netrpí akútnym zažívacím ochorením ako to bolo v novembri 2022. Taktiež väčšina ďalších diagnóz neobmedzuje dieťa v bežnom spôsobe života (diagnóza hepatopatia je liečená liekom podávaným jedenkrát denne a kontrolnými odbermi krvi a diagnóza brušná distáza je riešená fyzioterapiou - cvičením viackrát denne, ktoré môže matka aj naďalej pravidelne vykonávať v priebehu dňa, kedy nie je určený styk s otcom). Čo sa týka vaginálneho zápalu, nejde o chronické ochorenie ale o akútne ochorenie, ktoré maloletá prekonala v júni 2023, pričom podľa lekárskej správy stav sa upravil a t.č. nevyžaduje lekársku intervenciu. Podľa aktuálnej správy detskej lekárky momentálny stav dieťaťa je uspokojivý, absolvovala dve preventívne prehliadky bez zistenia odchýlok od normálu. Čo sa týka diagnózy ekzém, tak uvedená diagnóza s popisom v lekárskej správe dermatologičky nevyklučuje styk otca s dieťaťom v určenom rozsahu. Vzhľadom na rozsah a čas styku nie je nutné realizovať kúpanie dieťaťa a ošetrovanie ekzému. Jedná sa o dieťa, ktoré sa vyvíja primerane veku, nemá žiadne problémy neurologického, psychického charakteru, ktoré by vyžadovali neustálu prítomnosť matky. Dieťa sa má postupne socializovať, kontaktovať aj s inými ľuďmi a u detí vo veku P. nebýva problém naviazať osobný kontakt s otcom, aj v prípade, že dlhšie ku kontaktom nedochádzalo. Dôležité je, aby sa vzťah budoval postupne, najskôr len v priebehu niekoľkých hodín s postupným rozširovaním styku, ak styk bude prebiehať bez vážnych problémov. Navyše je vysoká pravdepodobnosť, že prítomnosť matky pri styku bude pôsobiť rušivo vzhľadom na konfliktnú komunikáciu rodičov a neschopnosť dohody vo veciach ich dieťaťa a napätie pri styku by sa negatívne prenášalo aj na dieťa. Tiež je prirodzené, že v prípade prítomnosti matky si dieťa bude vyžadovať jej pozornosť a starostlivosť, tak ako je zvyknuté a je menší priestor na budovanie vzťahu a dôvery medzi dieťaťom a otcom. Preto súd určil rozsah styku na tri hodiny, dva krát do týždňa a styk rozčlenil na párne a nepárne týždne, aby každý druhý týždeň styk pripadal aj na víkendový deň, kedy otec nie je vyťažovaný pracovnými povinnosťami. Pokiaľ otec žiadal o určenie styku neodkladným opatrením v širšom rozsahu, súd jeho návrh ako neprimeraný dĺžke odlúčenia medzi otcom a dieťaťom a súčasným pomerom dieťaťa zamietol. Styk otca s dieťaťom je jeho právom nie povinnosťou čomu zodpovedá aj rozhodnutie súdu o mieste prevzatia a odovzdávania dieťaťa na určený styk - v bydlisku maloletej s dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).