

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30S/185/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200409  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:5022200409.2

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, práv. zastúpený: SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, IČO: 00 156 426, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4362/2022-003 zo dňa 31. mája 2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Štátnej veterinárnej a potravinovej spravy Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, č. 4362/2022-003 zo dňa 31. mája 2022 priznáva odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci vedenej na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA- 30S/185/2022.

### odôvodnenie:

ZA-30S/185/2022

1. Žalobou zo dňa 06.07.2022, doručenou Krajskému súdu Žilina, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 4362/2022-3 zo dňa 31. mája 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej spravy Liptovský Mikuláš č. 420/2021-420, č. 26/2020-420 č. 294/2022 zo dňa 28.02.2022, ktorým bola prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku, ako účastníkovi správneho konania – žalobcovi, uložená úhrnná pokuta vo výške 1.000.000,- eur podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z. z.“).

2. Zákomom č. 151/2022 Z. z. bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/185/2022 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/185/2022. Akúkoľvek korešpondenciu adresujte priamo Správnomu súdu v Banskej Bystrici k uvedenej spisovej značke.

3. Žalobca, návrhom zo dňa 26.05.2023, žiada správny súd o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Návrh odôvodnil tým, že zaplatenie pokuty vo výške 1.000.000,- eur je pre žalobcu likvidačné – ohrozujúce samotné pokračovanie jeho podnikateľskej činnosti. Zaplatenie pokuty by mohlo vážne narušiť finančné toky žalobcu a mohlo by ekonomicky ohroziť jeho podnikanie. Žalobca aktuálne prevádzkuje na území Slovenskej republiky približne 160 filiállok. Ak by sa uplatnila logika, že pre každú filiálku je možná bezproblémová okamžitá úhrada pokuty vo výške 1.000.000,- eur, Žalobcovi by tak mohli byť uložené pokuty spolu vo výške 160.000.000,- eur, a to aj opakovane, ktoré by musel zaplatiť ihneď, čo je

absurdné a pre každého prevádzkovateľa potravinárskeho podniku likvidačné. Žalobca predložil súdu dokument zo svojho účtovníctva, a to operatívny výsledok dotknutej filiálky č. 328 za obdobie roku 2022 (reálne výsledok zohľadňuje obdobie január až máj 2022.). Z dokumentu je zrejmé, že vymáhaná pokuta zodpovedá približne trojmesačným tržbám bez DPH tejto konkrétnej filiálky. Z týchto tržieb musí žalobca navyše uhrádzať aj iné náklady, najmä personálne a vecné náklady. Operatívny mesačný výsledok (EBIT) za roky 2022 – 2023 počas obdobia otvorenia predstavoval čiastku 26.096,- eur, takže na pokrytie vymáhanej pokuty by filiálka musela byť prevádzkovaná aspoň ďalšie tri roky a dva mesiace za predpokladu, že by sa jej hospodárska situácia výrazne nezhoršila. Z toho zároveň vyplýva, že filiálka nemá zdroje na úhradu pokuty. Podľa názoru žalobcu je výška tejto pokuty absolútne neprímeraná a jej úhradou sa rozvráti finančná situácia dotknutej filiálky. Je zrejmé, že aj bez úhrady tejto pokuty je jej aktuálna finančná situácia nepriaznivá. Žalobca ďalej uvádza, že priznanie odkladného účinku je aj vo verejnom záujme, nakoľko úhradou pokuty nebude nútený prioritizovať, ktoré záväzky uhradí a pri ktorých sa dostane do omeškania, čo by mohlo mať za následok jeho neschopnosť vyplácať zamestnancom mzdy, platiť odvody, uhrádzať faktúry svojim dodávateľom. Udržateľnosť podnikateľských aktivít žalobcu na Slovensku podporuje existenciu zdravého konkurenčného prostredia v oblasti maloobchodu potravinového a doplnkového tovaru v prospech širokej verejnosti. V závere uviedol, že nezákonné rozhodnutie by tak v konečnom dôsledku malo priamy, negatívny dopad nielen na žalobcu, ale aj tretie strany a mohlo by zhoršiť jeho platobnú schopnosť. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe nebude žalovaný žiadnym spôsobom dotknutý na svojich právach.

4. Podľa § 194 ods. 2 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 186 ods. 1, 2 SSP, (1) Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. (2) Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

9. Správny súd v súlade s ustanovením § 187 ods. 3 SSP výzvou zo dňa 22.06.2023 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalovaný v písomnom vyjadrení na výzvu správneho súdu k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedol, že posúdenie splnenia predpokladov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ponecháva na rozhodnutie konajúceho súdu.

10. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým

tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené.

11. Správny súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zásade zohľadňuje tie dopady a ujmy, ktoré by v dôsledku svojho vzniku mohli zmariť tú ochranu subjektívnych práv, právom chránených záujmov alebo povinností, ktorú by mohlo poskytnúť rozhodnutie správneho súdu vyhovujúce správnej žalobe.

12. Po preskúmaní návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe správny súd dospel k názoru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP, nakoľko pri hodnotení naplnenia znaku hrozby závažnej ujmy prihliadol na výšku uloženej pokuty a formu podnikania žalobcu - obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným a jej ekonomický stav. Žalobca osvedčil odôvodnenú obavu, že v prípade výkonu napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná ujma spočívajúca v strate platobnej schopnosti, čím by mohla byť ohrozená existencia žalobcu ako podnikajúceho subjektu. Žalobca tak osvedčil hrozbu závažnej ujmy, nakoľko je významným zamestnávateľom a vymáhanie uloženej pokuty by priamo mohlo ohroziť aj ich nároky voči žalobcovi ako zamestnávateľovi, načo bolo potrebné prihliadnúť. Správny súd tiež vzal do úvahy, že priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa nezasiahne neprimeraným spôsobom do práv žalovaného ako účastníka konania, voči ktorému odkladný účinok správnej žalobe smeruje, a jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom, a preto návrhu žalobcu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).