

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/80/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204972
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204972.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Technické služby Detva s.r.o., so sídlom Bottova 1272, 962 12 Detva, IČO: 36 057 029, zastúpený: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Z. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z. XXX/XX, XXX XX F., D. F., o zaplatenie 239,18 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 239,18 EUR spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 239,18 EUR od 09.07.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 percent do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalobcu pred súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca elektronickým podaním zo dňa 27.11.2022 si uplatnil žalobou na Okresnom súde Zvolen právo na zaplatenie 239,18 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 09.07.2022 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXXXX na sumu 122,78 EUR splatnej 08.07.2022 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 116,40 EUR splatnej 08.07.2022 zo Zmluvy o nájme kontajnera v Y. O. H. D. U. XX zo dňa 21.06.2022.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 12C/80/2022-17 zo dňa 19.12.2022.

3. Žalovanému sa na adresu trvalého pobytu platobný rozkaz, žalobu a poučenie doručiť z dôvodu, že adresát zásielky je na adrese neznámy.

4. Obvodné oddelenie Policajného zboru Sliac oznámilo dňa 25.01.2023 súdu, že na adrese trvalého pobytu sa žalovaný nezdržiava, priestory sú neobývané. Na ďalšej adrese B. XXX/XX, F. nie je zistený pobyt žalovaného. Susedia nemajú vedomosť kde by sa tento mohol zdržiavať. Mesto Sliac dňa 06.02.2023 oznámilo súdu, že žalovaný má trvalý pobyt uvedený na Z. XXX/XX, F. od roku 2018.

5. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/80/2022-34 zo dňa 06.03.2023 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.12.2022 č.k. 12C/80/2022-17 v celom rozsahu.

6. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/80/2022-36 zo dňa 06.03.2023, právoplatným 23.03.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne, v dvoch vyhotoveniach, vyjadril k žalobe. Tieto listiny boli žalovanému doručované vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke dňa 07.03.2023, zvesené z úradnej tabuli súdu a webovej stránky dňa 22.03.2023.

Na adresu trvalého pobytu Z. XX, F. sa žalobu s uznesením na vyjadrenie a poučením nepodarilo doručiť, zásielka sa vrátila späť s poznámkou „adresát neznámy.“

7. Súd predvolal žalovaného na termín pojednávania 11.07.2023 z adresy trvalého bydliska, zásielka sa vrátila s poznámkou „adresát neznámy.“

8. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dňa 11.07.2023 dostavil, trval na podanej žalobe. Doložil e-mailovú komunikáciu o prenájme kontajnera v Y. O. H. D. U. XX žalovanému.

9. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Súd oboznámil

- Faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 122,78 EUR splatnú 08.07.2022 z č.I. 4
- Faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 116,40 EUR splatnú 08.07.2022 z č.I. pv 4
- E-mailovú komunikáciu, kde žalovaný žiadal prenajať kontajner v Y. O. H. D. U. XX na 21.06.2022 z č.I. 49.

11. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nájomného na základe objednávky kontajnera v Detve na ulici Obrancov mieru 10 zo dňa 21.06.2022 v súlade s § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tým, že sa žalovaný dostal zo zaplatením faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 122,78 EUR splatnej 08.07.2022 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 116,40 EUR splatnej 08.07.2022 do omeškania, je žalovaný povinný v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. zaplatiť aj 5 %-né úroky z omeškania ročne zo sumy 239,18 EUR od 09.07.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal v rozsahu 100 percent.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Právny zástupca žalobcu svojim podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.