

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207658
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312207658.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni U. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom S. Č.. XXX o zaplatenie 414,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku v sume 17,87 € navrhovateľovi BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava V, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil sumu 17,87 € navrhovateľovi na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a. s., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXXXXX.

N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku v sume 24,50 € odporkyni U. Q..

U p r a v u j e Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil sumu 24,50 € odporkyni na adresu: U. Q., XXX XX S. Č.. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 24. 7. 2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni, a to zaplatenia istiny 414,94 € s príslušenstvom, a to na základe uzavretej zmluvy č. XXXXXXXX medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a odporkyňou.

Navrhovateľ súčasne na návrhu na začatie konania zaplatil formou kolkových známok súdny poplatok vo výške 24,50 - € za návrh na začatie konania.

Okresný súd Čadca vydal dňa 11. 6. 2013 platobný rozkaz, č. k. 11C/117/2012-32, voči ktorému odporkyňa podala dňa 27. 6. 2013 odpor, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

Súčasne s podaným odporom odporkyňa formou kolkových známok uhradila súdny poplatok v sume 24,50 €.

Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 4. 7. 2013 navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s tým, že žiadal konanie zastaviť a žiadnemu účastníkovi nepriznať právo na náhradu trov konania. Zároveň požiadal súd o vrátenie ním zaplateného súdneho poplatku za ním podaný návrh na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, keďže navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporkyne so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Odporkyňa by preto v súlade s citovaným § 146 ods. 1 prvá veta O. s. p. prináležala náhrada trov konania. Keďže si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1991 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 24,50 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,63 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 17,87 € (zaplatený súdny poplatok 24,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,63 €). Následne súd upravil Daňový úrad Bratislava V, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil krátený súdny poplatok navrhovateľovi na účet uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného odporkyňou spolu s podaným odporom v sume 24,50 €. Odporkyňa má v danom súdnom konaní postavenie spotrebiteľa a je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodená od poplatkovej povinnosti. Odporkyňa uhradila súdny poplatok na základe nesprávneho poučenia obsiahnutého v platobnom rozkaze č. k. 11C/117/2012-35 zo dňa 11. 6. 2013, a preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku odporkyňi v plnej výške.

Súčasne súd upravil Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil súdny poplatok odporkyňi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.