

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/179/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202854
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202854.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: P. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., a otca: X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, XXX XX Ž., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.07.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia , ktorým sa domáhala, aby jej mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde bolo vedené konanie č. 12P/17/2022 o rozvod manželstva za účasti mal. dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.06.2022 bolo manželstvo rozvedené a mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca.

Mal. B. sa od určitého obdobia (po presťahovaní) začala kamarátiť s deťmi, ale aj žiakmi ZŠ, ktorú navštevuje v mieste jej trvalého bydliska, avšak tieto deti sú problémové, zlý kolektív, čo má negatívny vplyv aj na jej prospech, ale aj na jej správanie. Z edupage má matka informácie o jej známkach a návrhoch na zníženie známky zo správania na stupeň 3. Otec mal. bol niekoľkokrát predvolaný do školy za účelom riešenia jej správania, ale výchova mal. mu prerastá cez hlavu, lebo si nevie zorganizovať prácu a rodičovstvo. Správanie mal. je čoraz viac alarmujúce, na hodinách vyrušuje a nedáva pozor, začala fajčiť elektronickú cigaretu, ktorú vzala otcovi. Po príchode domov zo školy s naobeduje a začne sa venovať svojim aktivitám na sociálnych sieťach (Instagram - Live stream, Messenger, Tik-Tok, YouTube), prevažne sa venuje chúlостivým videám so sexuálnou tematikou a komunikácii s mužmi o 10 - 15 rokov staršími. Opakovane si vodí pánske návštevy počas neprítomnosti otca do bytu prevažne v noci, kedy by mala spať. O všetkých týchto skutočnostiach má matka vedomosť z jej profilu na sociálnych sieťach, ale aj z osobnej komunikácie s mal. B.. Otec mal. všetky tieto skutočnosti zistili nedávno, na základe jeho rozhovoru s kolegom v práci, ktorého tiež mal. kontaktovala cez sociálnu sieť. Nebol to prvý muž z otcovej práce. Pár takýchto pánskych návštev už doma mala. Po rozhovore s kolegom, ktorý otca upozornil na túto skutočnosť, že dcéra má doma pánsku návštevu, odbehol večer z práce domov na kontrolu, pričom teda pristihol dcéru aj s ním u nich v byte. Mal. počula kľúče vo dverách, tak zhasla svetlo, schovala sa za dvere a otcov kolega ležal v jeho posteli. Kolegu otec z postele vyhodil a išiel naspäť do práce.

Matka otca opakovane upozorňovala a žiadala ho, aby mal. B. zobral telefóny (mal. má 2 telefóny), cez ktoré komunikuje na soci. sieťach, kedy otec na túto prosbu reagoval s tým, že jej ich nezoberie, lebo má na nich nastavené budíky a začala sa s ním v neskorých nočných hodinách hádať - pre „pokoj“ medzi susedmi a z obáv, čo by si pomysleli, si chcel zachovať slušnú tvár a ďalej to neriešil.

Mal. matke uviedla, že sa s otcom neustále hádajú, že mal. s ním nechce žiť a už od neho nie raz ušla ešte v čase, keď bývali u jeho matky. Matka má za to, že by mal. mala byť zverená do jej výchovy, aj napriek výpovede mal. na pojednávaní v rozvodovom konaní. Mal. je na otca naviazaná a možno aj

preto vyhľadáva starších mužov, keďže jej otec na ňu nemá čas. K podaniu predmetného návrhu matku viedla aj tá skutočnosť, že mal. uteká z domu (posledný útek sa jej podaril 16.03.2023). Matka má za to, že takýmto spôsobom výchovy z mal. nevyrastie slušná mladá slečna.

Mal. má mať podľa matkinho tvrdenia aj sklony k sebapoškodzovaniu a 03.05.2023 jej v neskorých večerných hodinách zaslala fotku, ako si doškriabala ľavé predlaktie žiletkou. Mal. matke uviedla, že otec o tom vie, ale že mu povedala, že si to nakreslila a on jej to uveril. Otec mal. dňa 26.06.2023 kontaktoval matku, že mal. dal za ucho a že jej rozbil nový mobilný telefón, čo matku primälo k podaniu predmetného návrhu, že už nemôže ďalej čakať a musí bojovať o to, aby jej dcéra ďalej netrpela.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. K návrhu matka priložila SMS komunikáciu s mal. zo dňa 15.04.2023, komunikáciu s mal. v nezistený deň, PrintScreen obrazovky telefónu z účtu mal. zo sociálnej siete Instagram, PrintScreen obrazovky (pravdepodobne) elektronickej žiackej knižky mal. dieťaťa, fotokópiu rodného listu mal. dieťaťa.

15. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že na Okresnom súde Zvolen bolo vedené aj ďalšie konanie č.k. 8P/178/2023, kde účastníkmi sú otec, matka a mal. dieťa. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 12P/17/2022 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 24.06.2022, a taktiež, že bola schválená rodičovská dohoda, ktorej obsahom bolo zverenie mal. dieťaťa otcovi, styk mal. dieťaťa s matkou, výživné na mal. dieťa (ďalej len „rozhodnutie 12P“). Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/178/2023 súd zistil, že sa na návrh matky vedie konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

16. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Súd po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením súdu. Matka vo svojom návrhu uviedla, že mal. dieťa má výchovné problémy dlhodobjšieho charakteru, konkrétne matka uviedla, že „od presťahovania“, teda od právoplatného rozhodnutia 12P, ktorým bola mal. B. zverená do osobnej starostlivosti otca. Na základe uvedeného teda nie je v danom prípade splnená základná podmienka, ktorou je bezodkladnosť, resp. matka neosvedčila naliehavosť situácie. Matka vo svojom návrhu uviedla, že mal. má výchovné problémy, či už v škole, doma, ktoré je však potrebné podrobiť bližšiemu skúmaniu v konaní vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod č. k. 8P/178/2023. Súd na základe uvedeného konštatuje, že ak sú s mal. B. výchovné problémy dlhšie trvalého charakteru, matke ani otcovi nič nebránilo a ani nebráni v tom, aby s mal. vyhľadali odbornú pomoc či už detského psychológa, príp. psychiatra, resp. aby sa obrátili so žiadosťou o pomoc v oblasti výchovy o mal. na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde by im bola ponúknutá možnosť sedení v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (CPPPaP) alebo iná forma pomoci pri výchove mal. dieťaťa. Z predmetného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa však javí súdu tá skutočnosť, že ak by matka prejavovala o výchovu mal. dieťaťa skutočný záujem, vzniknutú situáciu ohľadne výchovných problémov mal. dieťaťa, ktoré sú podľa tvrdenia matky závažné, mala riešiť už skôr odbornou pomocou, nie po niekoľkých mesiacoch návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bez osvedčenia základných skutočností. Fakt, že mal. dieťa bolo na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti otca nebránilo matke vyhľadať odbornú pomoc pre mal. B., nakoľko jej neboli nijakým rozhodnutím súdu obmedzené jej rodičovské práva, v danom prípade sú doposiaľ rodičovské práva oboch rodičov rovnocenné. Matka nijakým spôsobom nepreukázala, že by sa tak zmenili pomery na strane otca, že by mala byť neodkladným opatrením mal. B. zverená do jej osobnej starostlivosti.

Súd záverom dodáva, že zmena výchovného prostredia je obvykle rušivým zásahom do procesu výchovy mal. dieťaťa, a prípadné odňatie mal. dieťaťa z výchovného prostredia, s ktorým sa zžilo, je s ním citovo späté, spravidla neprospieva telesnému a duševnému vývoju dieťaťa. V tomto smere sa uplatňuje zásada stálosti výchovného prostredia, preto zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Tak je obvykle v tých prípadoch, v ktorých skôr vykonaná úprava o výchove mal. dieťaťa sa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá už naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky na úspešný vývoj dieťaťa. Z tohto hľadiska súd pristupuje k zmene rozhodnutia o výchove dieťaťa najmä po zistení zmeny pomerov u rodiča, ktorý doteraz dieťa vychovával. Na základe uvedeného je teda potrebné vo veci vykonať dôkladné dokazovanie, napr. znaleckým posudkom či šetrením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko z daného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno objektívne posúdiť, či matkou tvrdené skutočnosti zároveň odôvodňujú okamžitú zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa, príp. či sú vhodnejšie iné výchovné opatrenia. Uvedené však bude vecou posúdenia v konaní o veci samej (návrh matky na zmenu výchovného prostredia).

18. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že matka neosvedčila základné okolnosti, na základe čoho súd jej návrhu nevyhovet a zamietol ho.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z .
§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.
§ 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.